

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének
.../2012. (...) önkormányzati rendelete
az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló
24/2012. (V.23.) önkormányzati rendelet módosításáról
(tervezet)

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés alapján eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 51.§ (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Rendelet 2.§ 7. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„2. § 7. a köztisztaság fenntartásáról szóló 43/2001.(XII.17.) Ör. számú rendelet 5.§, valamint 7.§ (1) a)-e) pontja rendelkezéseit megszegi,„

(2) A Rendelet 2.§ 11. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„2. § 11. a környezetvédelem részleges helyi szabályozásáról szóló 2/2011. (I.20.) önkormányzati rendelet 5. § - 7. §, valamint 11.§, 12.§, 13.§ (6)-(7) és a 14.§ (1)-(2) bekezdések előírásait megszegi,„

2. §

(1) Hatályát veszti a Rendelet 1.§ (2) bekezdése, valamint a 2.§ 6., 8., 12., 13., 18.-24., 26. pontja.

(2) Jelen Rendelet 2012. október 1. napján lép hatályba.

Székyné dr. Sztrémi Melinda
polgármester

Dr. Gaál Zoltán
jegyző

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2012. (...) önkormányzati rendelete az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 24/2012. (V.23.) önkormányzati rendelete módosításáról

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. május 23-i ülésén fogadta el az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló helyi rendeletét.

A rendelet ismételt módosítására az időközben történt jogszabályváltozások, valamint a Nógrád Megyei Kormányhivatal javaslatai alapján van szükség.

A fentiek alapján az önkormányzati rendelet felülvizsgálata megtörtént, tekintettel a magasabb szintű jogszabályokban szabályozott szabálysértési, büntetőjogi, valamint ágazati bírsággal sújtható tényállásokra, kizárólag olyan magatartásokat minősít tiltottnak, közösségellenesnek, melyek betartása a város közbiztonsága, közrendje és köztisztasága érdekében különösen indokolt.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1.§-hoz

Az (1) bekezdésben a Rendelet eredeti szövegéhez képest pontosításra került, hogy a köztisztaság fenntartásáról szóló 43/2001.(XII.17.) Ör. számú rendelet mely szakaszai minősülnek tiltott, közösségellenes magatartásnak. Így :

5. § *Az egyes ingatlanok tisztántartásáról az ingatlan tulajdonosa, kezelője, tartós használója, illetőleg hasznélvezője (a továbbiakban együtt: tulajdonos), másnak a használatában lévő ingatlanok (ingatlanrészek, helyiségek) tisztántartásáról pedig a használó, illetőleg - a bérleti jogviszonyból származó kötelezettsége szerint - a bérlő (továbbiakban együtt: használó) köteles gondoskodni. Ezen belül:*

- a) a lakó és az emberi tartózkodásra szolgáló más épületek közös használatú részének (kapualj, lépcsőház, folyosó, terasz, felvonó, mosókonyha, szárító, pince és padlásrész, közös illemhely, hulladékledobó- és gyűjtő, udvar, stb.) tisztaságáról, rendszeres takarításáról, rovar- és rágcsálómentesítéséről a tulajdonosnak;*
- b) a lakásnak és a lakás céljára használt más helyiségek, továbbá a nem lakás céljára szolgáló helyiség és az ezekhez tartozó területek tisztaságáról, rendszeres takarításáról, rovar- és rágcsálómentesítéséről pedig a használónak kell gondoskodnia.*

7. § (1) *Ha jogszabály másként nem rendelkezik, az ingatlantulajdonos - az állati hulla elszállítása kivételével - köteles gondoskodni:*

- a) az ingatlan előtti járdaszakasz, járda hiányában 2 m széles területsáv, illetőleg, ha a járda mellett zöldsáv is van, az úttestig terjedő terület állandó tisztántartásáról,*
- b) a tömbház jellegű ingatlan előtti, valamint a körülötte lévő közterület esetében az ingatlantól számított 4 m széles területsáv tisztántartásáról,*
- c) tömbtelken a külön tulajdonban álló egyes épületek gyalogos megközelítésére és körüljárására szolgáló b) pont szerinti méretű területsáv tisztántartásáról,*
- d) az ingatlan előtti, illetve az ingatlan melletti nyílt árok és folyóka, valamint ezek műtárgyai tisztántartásáról, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolításáról,*

e) üdülő és zártkerti telkek előtti kiépítetlen közút eszmei középvonaláig terjedő terület tisztántartásáról,

A (2) bekezdésben a környezetvédelem részleges helyi szabályozásáról szóló 2/2011. (I.20.) önkormányzati rendelet 8.§ -10.§, 13.§ (1)-(5) bekezdése, valamint a 14.§ (3) bekezdése szerinti közigazgatási bírsággal történő szankcionálása törlésre került, hiszen ezen rendelkezések megsértése esetén külön ágazati jogszabályban meghatározottak szerint kell eljárni.

▲ *A 8.§ -10.§ törlését az indokolja, hogy a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 34. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság a levegővédelmi követelményt megsértő természetes és jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet részére, a jogsértő tevékenység megszüntetésére, illetve a mulasztás pótlására való kötelezéssel egyidejűleg, - ha jogszabály másként nem rendelkezik - levegőtisztaság-védelmi bírságot szab ki. A korm.rendelet hatálya, azonban nem terjed ki azokra a speciális területekre, melyeket az önkormányzati rendelet tiltott, közösségellenes magatartásként szabályoz.*

▲ *A 13.§ (1)-(5) bekezdése és a 14.§ (3) bekezdése törlését az indokolja, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (XII.23.) Korm.rendelet 26.§ (1) bekezdés e) pontja értelmében a környezetvédelmi hatóság zaj-, illetőleg rezgésvédelmi bírság fizetésére kötelezi a környezeti zaj-, rezgésforrás üzemeltetőjét, ha az üzemeltető a hatósági határozatban foglalt kötelezettségeinek nem tesz eleget. A korm.rendelet hatálya, azonban nem terjed ki azokra a speciális területekre, melyeket az önkormányzati rendelet tiltott, közösségellenes magatartásként szabályoz.*

Így a környezetvédelem területén a jövőben tiltott, közösségellenes magatartásnak az alábbi tevékenységek minősülnek:

▲ *LEVEGŐTISZTASÁG-VÉDELEM területén:*

- *Mezőgazdasági termelés során keletkező növényi hulladék kezelésének, égetésének, szabályainak megsértése,*
- *Tarló égetésre vonatkozó szabályok megsértése,*
- *Avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó szabályok megsértése.*

▲ *ZAJ- ÉS REZGÉSVÉDELEM területén:*

- *Közterületi rendezvények zaj- és rezgésvédelmi szabályainak megsértése,*
- *Magánszemélyek háztartási igényeit kielégítő tevékenységek zaj- és rezgésvédelmi szabályainak megsértése,*
- *Hangosító berendezésekkel kapcsolatos használati előírások megsértése,*
- *Építési/bontási tevékenységre vonatkozó zaj- és rezgésvédelmi előírások megsértése.*

2.§-hoz

Az (1) bekezdés hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz az alábbiak szerint:

(1) **1.§ (2)** bekezdés hatályon kívül helyezésre került, mert az ágazati jogszabályok teljes körű felülvizsgálata alapján kizárólag olyan magatartás formák szankcionálása valósul meg a rendelet keretei között, melyek más szabálysértési vagy büntetőjogi tényállást nem valósítanak meg.

(2) **2.§ 6. és 8. pont** hatályon kívül helyezésre került, mert a *hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 49.§ (1) bekezdés a) pontja alapján* aki tevékenységével vagy mulasztásával a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabályok vagy a reá vonatkozó hatósági határozat előírásait megsérti, illetve azokban foglalt kötelezettségének nem vagy nem megfelelően tesz eleget az hulladékgazdálkodási bírságot köteles fizetni. *A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 2.§ (2) bekezdés f) pontja szerint* a bírság kiszabására a települési önkormányzat jegyzője jogosult, amennyiben a kötelezett az önkormányzati rendeletben foglalt, egyéb hulladékgazdálkodással összefüggő kötelezettségeit megszegi.

- (3) **2.§ 12. pont** hatályon kívül helyezésre került, mert a közterületi várakozóhelyek kijelöléséről és használatának szabályáról szóló 8/2012. (II.17.) önkormányzati rendelet külön engedélyhez kötött várakozási terület jogosulatlan használata a *KRESZ 14. § (14) bekezdése* ("Mindkét irányból behajtani tilos - kivéve engedéllyel") alapján kerül szankcionálásra.
- (4) **2.§ 13. pont** hatályon kívül helyezésre került, mert az *állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet* tételesen meghatározza az állatvédelmi bírság tételes mértékének megállapítása során alkalmazandó, állatcsoporthoz köthető szorzókat, valamint a minősített eseteket.
- (5) **2.§ 18-24. pont** hatályon kívül helyezésre került, mert a *közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V. 31.) KHVM rendelet 6.§ (7) bekezdése* értelmében a közút hozzájárulás nélküli vagy a hozzájárulásban foglaltaktól eltérő igénybevétele esetén fizetendő pótdíjat - a közút kezelőjének kérelmére - a közlekedési hatóság állapítja meg, és szabja ki az igénybe vevővel szemben.
- (6) **2.§ 26. pont** hatályon kívül helyezésre került, mert a *távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 49.§ -51.§* rendelkeznek a távhőszolgáltatással kapcsolatos szerződésszegésről és annak jogkövetkezményeiről.

A (2) bekezdés hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

Hatástanulmány

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének
.../2012. (...) önkormányzati rendelete
az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló
24/2012. (V.23.) önkormányzati rendelet módosításáról

Dr. Fodor Enikő
irodavezető
Okmány, Igazgatási és Közterület-felügyeleti Iroda
(az előterjesztő neve, beosztása)

készült a Közgyűlés 2012. szeptember 27.-i ülésére

Az önkormányzati rendelet felülvizsgálatával, tekintettel a magasabb szintű jogszabályokban szabályozott szabálysértési, büntetőjogi, valamint ágazati bírsággal sújtható tényállásokra, kizárólag olyan magatartások minősülnek tiltottnak, közösségellenesnek, melyek betartása a város közbiztonsága, közrendje és köztisztasága érdekében különösen indokoltak.

A rendelet-módosítás következménye, hogy az ágazati jogszabályok alapján megállapított bírságokat fajtánként elkülönítve (környezetvédelmi, természetvédelmi, hulladékgyűjtési, vízvédelmi, állatvédelmi bírság), külön részletszabályok szerint kell kezelni.

A rendelet-módosításnak környezeti és egészségi következménye nincs.

A rendelet-módosításnak adminisztratív terheket befolyásoló hatása, hogy a korábbi egységes elbírálás helyett az ágazati jogszabályok alapján történik a tevékenység vagy mulasztás megítélése.

A rendelet-módosítás szükségességét indokolja, hogy csak és kizárólag olyan magatartások minősüljenek tiltottnak, közösségellenesnek, melyek a magasabb szintű jogszabályokban szabályozott szabálysértési, büntetőjogi, valamint ágazati bírsággal sújtható tényállásokkal nem ellentétesek.

A jogszabály alkalmazáshoz szükséges személyi, tárgyi és pénzügyi feltételeket biztosítottak.

A hatástanulmányt készítette:

Dr. Fodor Enikő

Jóváhagyta:

Dr. Fodor Enikő

Salgótarján, 2012. augusztus 17.