



Salgótarján Megyei Jogú Város
Polgármestere

Iktatószám: 14.773-1/2019.

Javaslat
a Nógrád Megyei Kormányhivatal rendkívüli munkaidő elrendeléssel összefüggő
törvényességi felhívásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Tisztelt Közgyűlés!

A Nógrád Megyei Kormányhivatal kormány megbízottja 2019. április 17-én kelt, NO/TFO/19-8/2019. iktatószámú törvényességi felhívással kereste meg önkormányzatunkat. A kormány megbízott a törvényességi felhívásban a Közgyűlés 2018. december 20-ai ülésén 1. napirendi pontként tárgyalta, „Javaslat a rendkívüli munkaidő elrendelésével kapcsolatosan az önkormányzati cégek ügyvezetőinek szóló utasításra” című előterjesztéssel kapcsolatban fogalmazott meg törvényességi szempontú észrevételeket.

A felhívást csatolom az előterjesztéshez.

A kormány megbízott a törvényességi felhívás alapján megtett intézkedésről vagy a Közgyűlést egyet nem értéséről írásbeli tájékoztatást kért. Az önkormányzat jogi álláspontját a határozati javaslat 1.sz. mellékletét képező állásfoglalásban foglaltuk össze.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést az előterjesztés megtárgyalására és az alábbi határozati javaslat elfogadására.

Határozati javaslat

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Nógrád Megyei Kormányhivatal 2019. április 17-én kelt, NO/TFO/19-8/2019. iktatószámú törvényességi felhívásában foglaltakkal nem ért egyet, az önkormányzat jogi álláspontját az 1.sz. melléklet szerint jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az állásfoglalás Nógrád Megyei Kormányhivatal részére történő megküldésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

Salgótarján, 2019. május 09.




Fekete Zsolt
polgármester



Állásfoglalás a Nógrád Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívására

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 134. § (1) bekezdése alapján megvizsgálva a Nógrád Megyei Kormányhivatal 2019. április 17-i keltezésű törvényességi felhívását – figyelembe véve a Möt. 9.§-ában szereplő jogelveket – Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) az alábbiakban alakítja ki az álláspontját.

1.) Reagálva a törvényességi felhívás 1./ pontjában foglaltakra, a Közgyűlés ülésén napirendi pontként tárgyalandó előterjesztésekre főszabályként Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2013. (II.21.) rendeletének (a továbbiakban: SZMSZ) 29.§ (1) bekezdésében foglalt ülés előtti 15 napos benyújtási határidő vonatkozik. Értelemszerűen ez a szabály azokra az előterjesztésekre vonatkozik, melyek Közgyűlés elé terjesztésével már az előterjesztések képviselők részére történő megküldése előtt lehet számolni.

Azonban az SZMSZ 27.§ (3)-(4) bekezdései értelmében:

„(3) A polgármester által javasolt napirenden kívüli téma megtárgyalását, illetőleg valamely napirendi pontnak a tárgysorozatból való törlését javasolhatja:

- a) *települési képviselő,*
- b) *polgármester, alpolgármester,*
- c) *jegyző,*
- d) *települési nemzetiségi önkormányzat elnöke,*
- e) *a Közgyűlés bizottsága.*

(4) A (3) bekezdés szerinti javaslat legkésőbb a Közgyűlés ülésének megnyitása után, de a tárgysorozat elfogadását megelőzően, rövid – legfeljebb 5 perces – indokolással terjeszthető elő. A Közgyűlés a napirendre tűzésről vita nélkül, egyszerű többséggel dönt.”

Az SZMSZ 29.§ (3) bekezdése szerint:

„(3) Az előterjesztés ülésen történő kiosztását halaszthatatlan esetben a polgármester engedélyezheti.”

Az SZMSZ ezen előírása tehát lehetőséget biztosít arra, hogy az előterjesztés – eltérve a 15 napos főszabálytól – a polgármester engedélye alapján az ülés előtt legyen kiosztva, ahogy jelen esetben is történt.

Az SZMSZ 27.§ (3)-(4) bekezdéseiben foglalt esetkörre nem értelmezhető az SZMSZ 29.§ (1) bekezdésében szabályozott 15 napos határidő, ennek okán a képviselői indítvány napirendre vétele nem volt ellentétes az előterjesztések benyújtásának határidejére vonatkozó előírásokkal.

Molnár Károly önkormányzati képviselő előterjesztése megfelelt az SZMSZ 27.§ (3)-(4) bekezdéseiben foglalt, imént hivatkozott követelményeknek, tekintettel arra, hogy napirenden kívüli téma megtárgyalását javasolta, a Közgyűlés ülésének megnyitása után, de még a napirendjének elfogadása előtt. Ebből következően a Közgyűlés szabályszerűen vette fel 1. napirendi pontként a javaslatot.

A törvényességi felhívás 1./ pontjának 3. bekezdése rögzíti, hogy „**A jegyzőkönyvből megállapítható, hogy a Közgyűlés 9 igen, 3 nem szavazattal támogatta Molnár Károly önkormányzati képviselő előterjesztésének 1. napirendi pontként történő tárgyalását, azt a Közgyűlés az 1. napirendi pont keretében megtárgyalta és arról a határozati javaslatnak megfelelő – 194/2018. (XII.20.) számú határozattal – döntést hozott.**”

A Mötv. 52. § (1) bekezdésének i) pontja alapján a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a döntéshozatalban résztvevők számát, továbbá az 1) pont szerint a szavazás számszerű eredményét.

A Közgyűlés üléséről készült jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a Közgyűlés 15 tagjából 12 fő volt jelen a tárgysorozat elfogadásakor.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a jegyzőkönyv tartalmazza a döntéshozatalban résztvevő képviselők számát, rögzíti a szavazás számszerű eredményét is, abból a szavazati arány egyértelműen megállapítható. Molnár Károly önkormányzati képviselő indítványának napirendre vétele és a tárgysorozat elfogadása tehát mind SZMSZ, mind a Mötv. fentebb hivatkozott előírásainak megfelelően, szabályosan történt.

Az SZMSZ 32.§-ában került szabályozásra a sürgősségi indítvány. A 32.§ (1) bekezdése tartalmaz előírást arra vonatkozóan, hogy kik terjeszhetnek elő sürgősségi indítványt:

„(1) A Közgyűlés bizottsága vagy a képviselők egynegyede indokolt esetben sürgősségi indítványt terjeszhet elő.”

Figyelemmel az előterjesztők lehetséges körére, Molnár Károly önkormányzati képviselő indítványa nem tekinthető sürgősségi indítványnak sem, hiszen a hivatkozott szabályozás települési képviselő számára önállóan nem teszi lehetővé ilyen jellegű indítvány előterjesztését.

Mindezek alapján nem értünk egyet a törvényességi felhívás 1.) pontjában foglaltakkal.

2.) A törvényességi felhívás 2./ pontja szerint az ülésről készült jegyzőkönyvben nem került rögzítésre az 1. napirendi pontról való döntéshozatal során a szavazás eredményének megállapítása során a tartózkodások, valamint az ellenszavazatok száma, továbbá az sem, hogy a döntéshozatalban miért nem vett részt valamennyi jelenlévő képviselő.

Ugyanakkor a Közgyűlés üléséről készített szó szerinti jegyzőkönyvből megállapítható, hogy az 1. napirendi pontról való döntéshozatal során a jelenlévő 12 képviselőből 9 képviselő szavazott, a másik 3 képviselő úgy döntött, hogy nem vesz részt a szavazásban. A döntéshozatal előtt elhangzott egy kérdés is arra vonatkozóan, hogy nem kívánnak-e részt venni a

szavazásban. A „9 igen szavazat” mellett ezért nem került feltüntetésre sem az ellenszavazatok, sem a tartózkodások száma, hiszen csak 9 települési képviselő vett részt a szavazásban.

A döntés meghozatala szabályosan történt, mivel ahogyan a törvényességi felhívás is rögzítette, a jegyzőkönyv tartalmazza a Közgyűlésen jelenlévő képviselők számát. A fentiek alapján pedig megállapítható, hogy a döntéshozatalban résztvevő képviselők száma és a szavazás számszerű eredménye is rögzítésre került, a Mötv. 52.§ (1) bekezdésének i), és l) pontjainak megfelelően.

Megjegyezzük ugyanakkor, hogy a szavazás számszerű eredményének feltüntetése egyebekben a jegyzőkönyv felvételének szabályszerűségét, és nem a döntéshozatal érvényességét érintő kérdés.

3.) A törvényességi felhívás 3./ pontja megállapítja, hogy a jegyzőkönyv nem felel meg a Mötv. 52. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt azon előírásnak, amely értelmében a jegyzőkönyvnek a megjelent önkormányzati képviselők nevét is tartalmaznia kell, mivel nem került csatolásra a jegyzőkönyvhöz a jelenléti ív.

Az SZMSZ 46.§ (2) bekezdése alapján:

„(2) A szerkesztett jegyzőkönyvhöz mellékelni kell:

- a) *a rendeletet,*
- b) *az önkormányzati hatósági ügyben hozott határozatot,*
- c) *a meghívót,*
- d) *a jelenléti ívet,*
- e) *az előterjesztéseket.”*

Az SZMSZ 46.§ (2) bekezdés d) pontja alapján a jelenléti ívet csatolni kellett volna, ennek hiányában a jegyzőkönyv nem felel meg a Mötv. 52.§ (1) bekezdés c) pontjában foglalt előírásnak.

A jelenléti ív feltöltésre került a Nemzeti Jogszabálytárba, és pótlólagosan meg is küldjük a Kormányhivatal részére.

4.) A törvényességi felhívás 4./ pontja a Közgyűlésnek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:112. § (3) bekezdése szerinti utasítási jogával foglalkozik.

A Ptk. 3:112. § (3) bekezdése értelmében az egyszemélyes gazdasági társaságnál az egyedüli tag az ügyvezetésnek utasítást adhat, amelyet a vezető tisztségviselő köteles végrehajtani.

A Ptk. 3:109. § (1)–(2) bekezdései kimondják, hogy a gazdasági társaság tagjainak döntéshozó szerve a legfőbb szerv, továbbá, hogy a legfőbb szerv feladata a társaság alapvető üzleti és személyi kérdéseiben való döntéshozatal. A Ptk. 3: 109.§ (4) bekezdése tartalmazza azt az előírást, miszerint egyszemélyes társaságnál a legfőbb szerv hatáskörét az alapító vagy az egyedüli tag gyakorolja, valamint, hogy a legfőbb szerv hatáskörébe tartozó kérdésekben az

alapító vagy az egyedüli tag írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

Ezen előírások alapján, figyelemmel arra, hogy a 100 %-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságokban Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata az egyedüli tag, így a Közgyűlésnek, mint a tulajdonosi jogok egyedüli gyakorlójának lehetősége van arra, hogy utasítsa a cégek vezető tisztségviselőit.

A konkrét utasítás arra vonatkozott, hogy az említett gazdasági társaságok vezető tisztségviselői a rendkívüli munkaidőre vonatkozó szabályok alkalmazása során ne lépjék túl a naptári évenként 250 óra, kollektív szerződés esetén az évi 300 óra rendkívüli munkaidőt „önként vállalt túlmunka” megnevezéssel, és ne alkalmazzanak 12 hónapnál hosszabb munkaidőkeretet sem.

A túlmunka elrendelése a Ptk. 3:109. § (2) bekezdése alapján a társaság alapvető üzleti és személyi kérdéseiben való döntések közé tartozik, hiszen a munkavállalók leterhelése negatívan befolyásolhatja a társaság üzleti eredményességét, a hivatkozott törvény alkalmazása felmondási hullámot indíthat el, amely kihatással lehet nem kizárólag a cégek üzleti eredményességére, hanem alapvető közszolgáltatások lehetetlenülnének el, s ezzel a városlakók közszolgáltatásokkal való ellátása is veszélybe kerülhet.

A törvényességi felhívás azon álláspontja, miszerint a legfőbb szerv törvényekben meghatározott konkrét hatáskörein túl minden egyéb kérdés az ügyvezetés hatásköre, azért nem állja meg a helyét, mert ebben az esetben nem lenne értelme a legfőbb szerv utasításának olyan kérdésekben, melyekben a döntést egyébként is a legfőbb szerv hozza. Az utasítás adása értelemszerűen a legfőbb szervnek törvényben, létesítő okiratban meghatározott legfőbb szervei hatáskörein túli ügyekre terjedhet ki.

Ennek megfelelően jelen esetben nincs arról szó, hogy a Közgyűlés elvonta volna az ügyvezetés hatáskörét, hiszen a cég alapvető üzleti – és személyi ügyeit érintő, ráadásul a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását alapvetően érintő kérdésben fogalmazott meg utasítást az ügyvezetők részére.

Összegezve a fentieket, az SZMSZ 27.§ (3)-(4) bekezdései, valamint a 29.§ (3) bekezdése alapján a törvényességi felhívásban foglaltakkal a Közgyűlés nem ért egyet. Tekintettel arra, hogy önkormányzati képviselő javasolhatja a polgármester által javasolt napirenden kívüli téma megtárgyalását, és erre még az ülés megnyitása után, de a napirendi pontok megtárgyalása előtt került sor, valamint a polgármester engedélyezheti az előterjesztés ülésen történő kiosztását, továbbá, hogy az indítvány megfelelt a szóbeli előterjesztés szabályainak, a képviselői indítvány napirendre vétele szabályosan zajlott.

A képviselői előterjesztés tárgyalása során a határozatképesség megtartott volt, a határozat elfogadása szabályosan, megfelelő szavazattöbbséggel történt, az esetleges jegyzőkönyv-kitöltési hibák a meghozott döntést pedig érdemben nem befolyásolják, mert közjogi értelemben érvényes döntés született.

A törvényességi felhívás érdemi részét illetően a Közgyűlés álláspontja szerint a Ptk. 3:112. § (3) bekezdése alapján az egyszemélyes gazdasági társaság egyedüli tagjának

utasítási joga a legfőbb szerv törvényben, létesítő okiratban meghatározott hatáskörén kívüli ügyekre is kiterjed.

Salgótarján, 2019. május 29.

Tisztelettel:

Fekete Zsolt
polgármester



NÓGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Iktatószám: NO/TFO/19-8/2019.

Tárgy: Törvényességi felhívás

Fekete Zsolt
Polgármester Úr útján

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának
Közgyűlése részére

Salgótarján

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Közgyűlés!

Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jogkörben eljárva Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének (a továbbiakban: Közgyűlés) 2018. december 20-i nyilvános üléséről készült jegyzőkönyve felülvizsgálata alapján az alábbi

törvényességi felhívással élek:

1./ 2018. december 20-ára a Közgyűlés nyilvános ülését a - 2018. december 10-i keltezésű meghívó alapján - a polgármester 22 napirendi ponttal hívta össze.

A Közgyűlés 2018. december 20-i nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv tanúsága szerint a Közgyűlés napirendjének elfogadása előtt Molnár Károly önkormányzati képviselő javasolta, hogy *„1. napirendi pontként tárgyalja a Közgyűlés a „Javaslat a rendkívüli munkaidő elrendelésével kapcsolatosan az önkormányzati cégek ügyvezetőinek szóló utasításra” című előterjesztést, mely anyag az ülés előtt lett kiosztva, és amely a nemrégiben elfogadott „rabszolgatörvényre” adná meg az önkormányzati választ.”*

A jegyzőkönyvből megállapítható, hogy a Közgyűlés 9 igen, 3 nem szavazattal támogatta Molnár Károly önkormányzati képviselő előterjesztésének 1. napirendi pontként történő tárgyalását, azt a Közgyűlés az 1. napirendi pont keretében megtárgyalta és arról a határozati javaslatnak megfelelő – 194/2018.(XII.20.) számú határozattal – döntést hozott.

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2013.(II.21.) rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 28. § (1) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza:

„A Közgyűlés a napirendi pontot írásos vagy szóbeli előterjesztés alapján tárgyalja. Előterjesztésnek minősül a döntési javaslat (rendelet-tervezet, határozati javaslat), egyéb beszámoló és tájékoztató. A határozati javaslatot akkor is írásban kell a Közgyűlés elé terjeszteni, ha az előterjesztésre szóban kerül sor.”

Az SZMSZ 29. §-a értelmében:

(1) Az írásbeli előterjesztéseket legkésőbb a Közgyűlés ülését megelőzően 15 nappal le kell adni a Polgármesteri Hivatal Humánszolgáltatási és Szervezési Irodáján.

(2) A jegyző a döntési javaslatok törvényességi szempontból történő felülvizsgálatáról köteles előzetesen gondoskodni. A jegyző által tett törvényességi észrevételeket az előterjesztéshez csatolni kell.

(3) Az előterjesztés ülésen történő kiosztását halaszthatatlan esetben a polgármester engedélyezheti.

A jegyzőkönyv mellékleteként csatolt képviselői írásbeli javaslat megfelel az SZMSZ 28. § (1) bekezdésében és 30. §-ában meghatározott előterjesztés követelményeinek.

A sürgősségi indítványra vonatkozóan az SZMSZ 32. §-a tartalmaz előírásokat.

„(1) A Közgyűlés bizottsága, vagy a képviselők egynegyede indokolt esetben sürgősségi indítványt terjeszthet elő.

(2) Az indítványnak tartalmaznia kell: a) a sürgősségi tárgyalásra ajánlott téma megjelölését, és az írásba foglalt határozati javaslatot, b) a sürgősségi tárgyalás indokát.

(3) Az indítványt legkésőbb az ülés megkezdéséig kell a polgármesterhez eljuttatni, aki ezt a Közgyűléssel ismerteti.

(4) A sürgősségi indítvány tárgyalásáról a Közgyűlés – vita nélkül – dönt. Elfogadása esetén a tárgyalásra első napirendként kerül sor.

(5) Amennyiben a Közgyűlés nem ismeri el a sürgősséget, úgy az indítványt a tárgysorozathoz fűzött módosító javaslatként kell kezelni.”

Az SZMSZ fent idézett rendelkezéseiből egyértelműen következik egyrészt, hogy a napirendi pontként tárgyalandó előterjesztésre az SZMSZ 29. §-ában foglalt ülés előtti 15 napos benyújtási határidő vonatkozik, másrészt, hogy ettől a főszabálytól eltérő sürgősségi indítványra az SZMSZ 32. §-ában foglaltak az irányadók, mely szabályozás egyértelműen rögzíti a kezdeményezők lehetséges körét, azaz, sürgősségi indítványt kizárólag a Közgyűlés Bizottsága, vagy a képviselők egynegyede terjeszthet elő.

Molnár Károly önkormányzati képviselő 2018. december 19-i keltezésű előterjesztésének napirendre vétele ellentétes az előterjesztések benyújtásának határidejére, illetőleg a sürgősségi indítványra vonatkozó előírásokkal.

Az SZMSZ 27. § (3)-(4) bekezdései ugyancsak tartalmaznak előírást arra vonatkozóan, hogy a polgármester által javasolt napirenden kívüli téma megtárgyalását kik és hogyan javasolhatják, ez a szabályozás azonban nem vonatkoztatható a sürgősségi indítványra.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a képviselői indítvány napirendre vétele és tárgyalása nem felelt meg az SZMSZ 29. § (1) bekezdésében, illetve a 32. § (1) bekezdésében foglalt előírásoknak.

2./ A Közgyűlés az 1. napirendi pont keretében a 194/2018.(XII.20.) számú határozatot 9 igen szavazattal hozta. A jegyzőkönyvből az állapítható meg, hogy az 1. napirendi pont tárgyaláskor a Közgyűlés 15 tagjából 12 fő volt jelen. A szavazás eredményének rögzítése során sem az ellenszavazatokat, sem a tartózkodást nem tüntették fel, illetve a jegyzőkönyvből nem derül ki, hogy a döntéshozatalban miért nem vett részt valamennyi jelenlévő képviselő.

3./ A Közgyűlés tagjainak jelenlétével kapcsolatban a jegyzőkönyv tartalmaz utalást arra vonatkozóan, hogy a Közgyűlés tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint jelen voltak, a jegyzőkönyvhöz azonban nem került csatolásra a jelenléti ív. Emiatt a jegyzőkönyv nem felel meg az Möt. 52. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak, mely szerint a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a megjelent önkormányzati képviselők nevét.

4./ A 194/2018.(XII.20.) számú határozatban a Közgyűlés, mint a tulajdonosi jogok gyakorlója, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:112. § (3) bekezdésében foglaltakra hivatkozva ad utasítást az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselői részére. A Ptk. 3:112. § (3) bekezdésében foglaltak alapján egyszemélyes gazdasági társaságnál az egyedüli tag az ügyvezetésnek utasítást adhat, amelyet a vezető tisztségviselő köteles végrehajtani. A Ptk. 3:109. §-a tartalmazza a legfőbb szerv feladat-és hatáskörébe tartozó kérdéseket, és azt is, hogy egyszemélyes társaságnál a legfőbb szerv hatáskörét az alapító vagy az egyedüli tag gyakorolja.

A Közgyűlés Ptk. 3:112. § (3) bekezdése szerinti utasítási joga nem korlátlan. A legfőbb szerv hatáskörébe csakis azon alapvető üzleti és személyi kérdésekben való döntéshozatal tartozik, amelyeket a Ptk. vagy a társaság létesítő okirata a legfőbb szerv hatáskörébe utal. A társaság irányításával kapcsolatos minden egyéb döntés meghozatalára az ügyvezető rendelkezik hatáskörrel, amely hatáskör nem vonható el, ezekben a kérdésekben a legfőbb szerv kizárólag akkor dönthet, ha a létesítő okirat módosításával megfelelően bővíti a hatáskörét.

Ez azt jelenti, hogy az ügyvezető jogszabályban és létesítő okiratban rögzített hatáskörében önállóan végzi feladatát, a legfőbb szerv csak a hatáskörébe tartozó kérdések eldöntésével befolyásolhatja az ügyvezetést; az ügyvezetés hatáskörébe tartozó ügyeket ad hoc módon nem vonhat el az ügyvezetés hatásköréből.

A fent leírtak figyelembevételével, valamint az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján felhívom a Közgyűlést, hogy a felhívásban foglaltakat vizsgálja meg, és a jelzett jogszabálysértések megszüntetéséről saját hatáskörben gondoskodjon

2019. június 20-ig.

Felhívom a Közgyűlés figyelmét, hogy a jogsértések orvoslása során meghozandó döntései vonatkozásában vegye figyelembe az Möt. 9. §-ában szereplő azon jogelveket, melyek szerint az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.

A rendeltetésszerű joggyakorlásnak, a joggal való visszaélés tilalma érvényesülésének a Közgyűlés döntés előkészítő, döntéshozatali eljárása során ki kell terjednie mind a vonatkozó eljárási, mind a konkrét anyagi jogszabályok megfelelő alkalmazására, különös tekintettel a jelen törvényességi felhívás 1.) pontjában nevesített napirend tárgyát képező határozati javaslatra vonatkozó hatályos törvényi rendelkezésekre.

A megadott határidőn belül a felhívás alapján megtett intézkedésről vagy a Közgyűlés egyet nem értéséről írásban tájékoztatást kérek.

Felhívom továbbá a Közgyűlés figyelmét, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése értelmében a megadott határidő eredménytelen elteltét követően a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörében dönt.

Salgótarján, 2019. április 17.

Tisztelettel:



dr. Szabó Sándor

