



Salgótarján Megyei Jogú Város
Főépítésze

Szám: 18035/2018

Javaolat

**a településrendezési eszközök módosítása véleményezési szakaszának lezárására
a Zagyvai Rakodó utcai lőtér és környékét, a Ruhagyári út 32. szám alatti ingatlant,
a Zöldfa út végét érintően és hibajavítások átvezetésére**

Tisztelt Közgyűlés!

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 88/2018. (V. 22.) határozatával döntést hozott a településrendezési eszközök módosítására a Zagyvai Rakodó utcai lőtér és környékét, a Ruhagyári út 32. szám alatti ingatlant, valamint a Zöldfa út végét érintően és hibajavítások átvezetésére.

Az eljárást a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/3012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: az Eljr.) 32. § (1) bekezdése a) pontja alapján teljes eljárásban folytatjuk le.

A módosítás témái:

1. A Zagyvarakodó területén lévő lőtér rendezése érdekében szükséges a településrendezési terveket a lőtér tényleges elhelyezkedéséhez igazítani, mivel a lőtér területe és a lőállások részére készített földsáncok túlterjeszkednek a 3679 hrsz.-ú földrészleten a 3678, a 0229/3 és a 3680 hrsz.-ú földrészleteket érintően. A cél, hogy a lőtér által ténylegesen igénybe vett területek telekalakítást követően kerüljenek a 3679 hrsz.-ú földrészlethez, egy ingatlan esetében a belterületi határt is módosítani kell.
2. A Ruhagyári út 32. szám alatti 2974/2 hrsz.-ú ingatlan jelenleg a gazdasági egyéb ipari övezetbe sorolt, azonban a jövőbeni hasznosítás érdekében intézményi övezetbe sorolás indokolt. Ez előnyös a közeli kertvárosias lakóterületre tekintettel is, mivel a tervezett területfelhasználás a lakóterületre kisebb várható környezeti hatással járna, jobban illeszkedne a lakóterület használathoz.
3. A Zöldfa út és a Hársfa út végén az utak szabályozási területe nem egyezik meg a tényleges állapotokkal, ezen túl a Zöldfa út végén lévő garázssor és a szomszédos ingatlanok területét is rendezni szükséges a kialakult állapotoknak megfelelő módon.
4. Hibajavítások: a Budapesti út 36. szám alatti ingatlan és környékén (6561/3-14 hrsz.) az építési övezet utolsó számaként a magassági kód elírásra került. Az elírás javítását a szabályozási terven átvezetni szükséges. Az érintett szabályozási terven a településképi védelem aktualizálása is átvezetendő az érintett tervlapokon (hrsz. 6568/1, 6569, 6572/2, 6573, 6577), a településképi rendelet szerint.
5. A helyi építési szabályzatban rendelkezni kívánunk lakóterületen belül önálló garázsterület és garázssor elhelyezhetőségéről a 3,5 tonna önsúlynál kisebb súlyú gépjárművek és az ilyeneket szállító járművek számára.

Az államigazgatási szervek felé az előzetes megkeresést 2018. június 1-én, a véleményezési tervdokumentációt a 2018. július 10-én küldtük ki. A társadalmi egyeztetés a 2018. augusztus 15-én megtartott lakossági fórumon és a város honlapján történt társadalmi hirdetések útján történt meg.

Az előzetes és a véleményezési szakaszban beérkezett levelek tartalmát, valamint a rájuk adott választ a határozati javaslat 1. melléklete ismerteti.

Az Eljr. 39. § (2) bekezdése értelmében a véleményezési szakasz lezárásához közgyűlési döntés szükséges.

A határozati javaslat a településrendezési terv módosítása véleményezési szakaszának lezárására irányul.

Tisztelt Közgyűlés!

Kérem a javaslatot megvitatni, és az alábbi határozati javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

Határozati javaslat

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Salgótarján, Zagyvai Rakodó utcai lőtér és környékét, a Ruhagyári út 32. szám alatti ingatlant, a Zöldfa út végét, valamint hibajavítások átvezetését érintő településrendezési eszközök módosítására beérkezett véleményeket, észrevételeket az 1. melléklet szerint megismerte, azokat elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési eszköz tervezetét, az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy másolati példányát végső szakmai véleményezésre az állami főépítésznek küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

Salgótarján, 2018. augusztus 9.

Angyalné Wilwerger Józsa
városi főépítész

**A beérkezett vélemények és a válaszok ismertetése
a településrendezési eszközök módosítása során a
Salgótarján, Zagyvai Rakodó utcai lőtér és környékét, a Ruhagyári út 32. szám alatti
ingatlant, a Zöldfa út végét, valamint hibajavítások átvezetését érintően**

1. Nógrád Megyei Kormányhivatal Domonkos György állami főépítész levelét idézve:

„NYILATKOZAT

Salgótarján MJ Város Önkormányzatának Közgyűlése a 88/2018. (V. 22.) sz. határozatával a város településrendezési eszközeinek – településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ, a mellékletét képező szabályozási tervekkel együtt) – módosítását kezdeményezte. A módosítás a település három helyszínét érinti, az alábbiak szerint:

- A Zagyvarakodó területén lévő lőtér rendezése érdekében szükséges a településrendezési terveket a lőtér tényleges elhelyezkedéséhez igazítani, mivel a lőtér területe és a lőállások részére készített földsáncok túlterjeszkednek a 3679 hrsz.-ú földrészleten a 3678, a 0229/3 és a 3680 hrsz.-ú földrészleteket érintően. A cél, hogy a lőtér által ténylegesen igénybe vett területek telekalakítást követően kerüljenek a 3679 hrsz.-ú földrészlethez, egy ingatlan esetében a belterületi határt is módosítani kell.
- A Ruhagyári út 32. szám alatti 2974/2 hrsz.-ú ingatlan jelenleg a gazdasági egyéb ipari övezetbe – Gipe - sorolt, azonban a jövőbeni hasznosítás érdekében intézményi övezetbe – Vi - sorolás indokolt. Ez előnyös a közeli kertvárosias lakóterületre tekintettel is, mivel a tervezett területfelhasználás a lakóterületre kisebb várható környezeti hatással járna, jobban illeszkedne a lakóterület használatához.
- A Zöldfa út és a Hársfa út végén az utak szabályozási területe nem egyezik meg a tényleges állapotokkal, ezen túl a Zöldfa út végén lévő garázssor és a szomszédos ingatlanok területét is rendezni szükséges a kialakult állapotoknak megfelelő módon.
- A településrendezési eszközök módosításának keretében néhány hibajavítás is sorra kerül a hatályos szabályozási tervet érintően, illetve át kell vezetni a településképvédelmi rendelet vonatkozó rendelkezését a 6568/1 és 6569 hrsz.-ú földrészleteket érintően.

SZAKMAI VÉLEMÉNY

1. A dokumentáció előkészítésére vonatkozóan:

A tervezési munkát az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben szabályozottak szerinti településrendezési tervező Lautner Emőke (TT1-05-0079) végezte. A módosítás szakági tervezők közreműködését nem igényelte.

Salgótarján MJ Város Önkormányzatának Közgyűlése a 88/2018. (V. 22.) sz. határozatával döntést hozott a településrendezési eszközök felülvizsgálatának a szándékáról.

A helyi önkormányzat településfejlesztéssel és településrendezéssel, valamint az épített környezet helyi alakításával és védelmével, továbbá az építésüggyel összefüggő feladatokkal kapcsolatos döntéseket a települési főépítész készíti elő. A korábban megküldött tájékoztatás alapján a főépítési feladatokat Angyalné Wilwenger Józsa okl. építészmérnök látja el.

A véleményezésre megküldött dokumentáció tartalmazza a tájékoztatási szakaszban megkeresett szervek felsorolását, illetve az általuk adott nyilatkozatok ismertetését.

A megküldött dokumentáció a R. vonatkozó előírásainak megfelel, alkalmas az érdemi véleményezésre.

2. A határozattal jóváhagyásra kerülő Településszerkezeti Terv – TSZT -módosítására vonatkozóan:

A településszerkezeti terv módosítása kapcsán a területfelhasználásában történik változás kisebb területeket érintően, amely alapján a tényleges területfelhasználásba lesznek sorolva az érintett területek.

Kisebbségi módosítás érinti a belterületi határvonalat a lőtér estében, ahol a jövőben a lőtér által ténylegesen használt terület határvonalához igazodik a belterületi határ. A jóváhagyandó településszerkezeti terv szelvényei a módosítással érintett ingatlanok területét lefedik, az alkalmazott jelölések egyértelműek és megfelelnek a R. 6. mellékletében foglaltaknak.

3. A rendelettel jóváhagyásra kerülő Helyi Építési Szabályzat – HÉSZ – és Szabályozási terv módosítására vonatkozóan:

A HÉSZ kis mértékben módosul, egy szakasz egy új bekezdéssel egészül ki, valamint módosul a 4. és az 5. melléklet, illetve módosul a szabályozási terv néhány szelvénye. A HÉSZ módosítás tervezett rendelkezései nem ütköznek magasabb szintű jogszabály előírásaiba.

A szabályozási tervlapok tekintetében:

A szabályozási tervlap a módosítással érintett területeket tartalmazó szelvények vonatkozásában módosul.

Alátámasztó munkarészekre vonatkozóan

A dokumentáció tartalmazza a településrendezési eszközök és a magasabb szintű tervek egyezőségének vizsgálatát.

Biológiai aktivitásérték településrendezési eszközök módosítása során a település teljes közigazgatási területre vonatkozóan nem csökken a rendelkezésre álló számítás alapján.

A dokumentációhoz készültek alátámasztó munkarészek.

A tervezett módosítás a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti.

A településrendezési eszközök felülvizsgálatával összefüggésben a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat szükségességére a Kormányhivatal a NO/AF/134-2/2018. számú véleményében nyilatkozott.

DOKUMENTÁLÁS

Az egymástól eltérő jogszabállyal elfogadásra kerülő településrendezési eszközök (településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat) dokumentálása a véleményezési anyag szerint megfelel a jogszabályokban előírtaknak. A véleményezést követően egyszerűsített táblázatos formában szükséges

bemutatni a véleményezésbe bevont szereplők tömör véleményét. A véleményezési eljárás során beérkezett véleményekre tételes, szöveges szakmai magyarázat települési főépítész általi összeállítása indokolt. A főépítész ezzel ad tájékoztatást a képviselő-testületnek a beérkezett véleményekről - azok településrendezési eszközbe történt beépítésének szakmai magyarázatával -, és kér döntést a felmerülő vitatható kérdések esetében a továbbtervezéshez. A készülő településfejlesztési koncepcióra és településképi rendeletre figyelemmel a településrendezési eszközök elfogadása során a megfelelő sorrendet be kell tartani.

Az jóváhagyás során a Képviselő-testület először határozattal elfogadja a TSZT módosítását, majd rendelettel a HÉSZ módosítását.

TOVÁBBI ELJÁRÁS

Véleményeltérés esetén a polgármester egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni. R. 39. § (1)

A véleményezést követően a beérkezett véleményeket – egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is – ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell. R. 39. § (2)

A polgármester a véleményezési szakasz lezárását követően a településrendezési eszköz tervezetét, az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy másolati példányát elektronikus adathordozón megküldi végső szakmai véleményezésre az állami főépítész hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak. R. 40. § (1).

2. Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megállapította, hogy a tervmódosításban szereplő Zagyvarakodó lőtér, Ruhagári út 32., Zöldfa út és Hársfa út végén elhelyezkedő területek és a

Budapesti út 36. alatti ingatlanok az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTv tv.) meghatározott országos ökológiai hálózat magterület, pufferterület, ökológiai folyosó övezetével és tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területével nem érintettek.

Az érintett területek országos jelentőségű védett természeti területet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területét nem érintik.

Az ingatlanok a Járási Hivatal nyilvántartása szerint kármentesítéssel nem érintettek.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet] 3. bekezdés a) pontja alapján várható környezeti hatásuk jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el a környezeti vizsgálat szükségessége a település egy részére készülő szabályozási tervnél, illetve helyi építési szabályzatnál, továbbá olyan más, a (2) bekezdés b) pontjába tartozó tervnél, illetve programnál, amely helyi szinten kis terület használatát határozza meg.

A tervezett módosítások következtében jelentős természeti és környezeti hatás nem várható, ezért a Járási Hivatal nem tartja szükségesnek környezeti vizsgálat lefolytatását. A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 4. pontjában foglalt felszíni vízminőség-védelmi területek és felszíni szennyezésre fokozottan érzékeny területek vonatkozásában a Járási Hivatal nem rendelkezik adatbázissal, ezen területek esetén az adatszolgáltatás a vízvédelmi hatóság illetékessége.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 24. §-a és 37. §-a, valamint az 1. sz. mellékletének II. fejezet 3. pontja alapján a település területén a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a természetvédelmi kezeléséért felelős szerv. A védett fajok előfordulására vonatkozó legfrissebb adatokkal az Igazgatóság rendelkezik.

A nyilvántartott egyedi tájértékek elhelyezkedése és az azokkal kapcsolatos alapinformációk a <http://tajterektar.hu> weboldalon tekinthetők meg.

3. Bükki Nemzeti Park Igazgatóság véleményezési szakaszban küldött levele szerint:

„Szakmai vélemény

A településrendezési terv módosítási javaslataira vonatkozóan:

1. A Zagyvarakodó lőtér területrendezése, amely a 3678-as, 3680-as és a 0229/3-as hrsz.-ú ingatlanokat érinti.
2. A Ruhagyári út 32. szám alatti 2974/2 hrsz.-ú ingatlan egyéb ipari gazdasági terület átsorolása intézmény területre.
3. A Zöldfa út és Hársfa út végén elhelyezkedő terület rendezése, mely a Zöldfa út végén lévő garázssort és a szomszédos ingatlanok területét is érinti.
4. Hibajavítások: a budapesti út 36. szám alatti ingatlan és környékén (6561/3-14 hrsz.) az építési övezet utolsó számaként a magassági kód elírásra került, illetve az érintett szabályozási terven a településképi védelem aktualizálása átvezetendő.

A tervezett módosítási területek országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 közösségi jelentőségű terület, az országos ökológiai hálózat övezetei és a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek által nem érintettek.

Az adott területeken egyedi tájérték, a törvény erejénél fogva védelem alatt álló természeti érték, természeti terület, természeti emlék jelenlétéről nincs tudomásunk.

A tervezett módosítási területek országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 közösségi jelentőségű terület, az országos ökológiai hálózat övezetei és a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek által nem érintettek.

Az adott területeken egyedi tájérték, a törvény erejénél fogva védelem alatt álló természeti érték, természeti terület, természeti emlék jelenlétéről nincs tudomásunk.

B) Az alátámasztó munkarészekre vonatkozóan:

- Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján táj- és természetvédelmi szempontból a tervezési területre vonatkozóan környezeti értékelés készítését nem tartjuk szükségesnek.

– A biológiai aktivitásérték számításáról szóló 9/2007. (IV.3.) ÖTM rendelet alapján a biológiai aktivitásérték számítását megfelelő módon elkészítették.

A tervezett módosításokkal kapcsolatos természet- és tájvédelmi szakmai véleményünket a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (2) bekezdés b) pontja szerint részünkre megküldött, kidolgozott településrendezési eszközök alapján adjuk meg. A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdése értelmében az elfogadott településrendezési tervet szíveskedjenek igazgatóságunk részére megküldeni.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján a településrendezési terv egyeztetési-véleményezési eljárásaiban a továbbiakban is részt kívánunk venni.”

4. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály előzetes eljárásban küldött levele szerint:

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO), az alábbi tájékoztatást adja.

A módosítások a Zagyvai Rakodó utcai lőtér, a Ruhagyári út 32. a Zöldfa út, Hársfa út vége területét, valamint a Budapesti út 36. környékét érintik.

A tervezett módosítások ellen az FKI-KHO kifogást nem emel, észrevételt nem tesz, a környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

A módosítással érintett területek a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt vízbázist nem érintenek.

A módosítással érintett területek a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének *rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott *parti sávját* nem érintik.

A Salgótarján város részterületei *a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról* szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján felszín alatti víz szempontjából érzékeny, valamint felszín alatti vízminőség védelmi szempontból érzékeny.

Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO az egyes konkrét létesítmények építési, használatbavételi és bontási engedélyezése során az engedélyező hatóság megkeresésére szakhatósági állásfoglalást ad ki. A szakhatósági állásfoglalásban megadja a szükséges kikötéseket, amelyek betartása mellett a tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során a felszíni- és felszín alatti vizek mennyiségi, minőségi és áramlási viszonyaira, az árvíz- és a jég levonulására, valamint a földtani közeget érintően káros hatás bekövetkezése nem valószínűsíthető.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

5. Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság

Az előzetes eljárásban küldött levelében a 2. számú módosításra (= Ruhagyári út 32.) vonatkozólag megjegyezte, hogy az esetlegesen tervezett fejlesztések közmű igényeinek kielégítésére és meglévő rendszereket érintő változásokhoz – meglévő kapacitások megfelelősege, csatlakozási pontok, befogadók rendelkezésre állása – kapcsolódóan a közműkontingenseket (vízvezeték és közcsatorna hálózatot) érintő módosításokhoz szükséges a közmű üzemeltetők hozzájárulási nyilatkozatainak beszerzése. A véleményezési szakaszban a a tervezett módosítások ellen kifogást nem emelt.

6. Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság levelének ismertetése:

„A településrendezési eszközök módosítása során az alábbi jogszabályi előírásokat szükséges figyelembe venni:

Az érintett területeken történő tervezés során a jövőben megvalósuló épületek tekintetében az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) előírásait kell alapul venni azok elhelyezkedésére, alapterületi nagyságára, közmű ellátottságára, stb. vonatkozóan.

A tűzoltói beavatkozás hatékonysága céljából biztosítani kell az épületek, építmények akadálytalan megközelítését tűzoltó gépjárművel.

A tűzoltási felvonulási területet és útvonalat az OTSZ 65-70. §-ban foglaltak szerint kell biztosítani.

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 29. § (1) alapján „a településen az oltóvíznyerési lehetőségek biztosítása az önkormányzat feladata.”

Azokon a területeken, ahol az eredetihez képest megnövelt beépítés válik lehetővé, az oltóvíz igény biztosíthatóságát a telkek beépítésekor kiemelten vizsgálni kell. Amennyiben a tervezéssel érintett területen a vízellátást illetően közműhálózat fejlesztés, bővítés történik, figyelembe kell venni, hogy a mértékadó tűzszakaszhoz szükséges oltóvíz mennyiséget az OTSZ 71-73. §-ban meghatározottak szerint minden körülmények között biztosítani szükséges.

A közterületen elhelyezett tűzcsapok feleljenek meg az OTSZ 74-78. §-ban foglalt követelményeknek.

A tűz áttérjedésének korlátozására, a tűzoltó egységek beavatkozási lehetőségének biztosítására, az épületből menekülő, menekítendő személyek megfelelő, biztonságos helyre történő eltávozásának, eltávolításának biztosítására a tárolási egységek, valamint az építmények között az OTSZ 18. §-nak rendelkezései szerint tűztávolságot kell biztosítani.

Ó Továbbá felhívom figyelmét, hogy a bel- és külterületeken a hirtelen lezúduló, nagy mennyiségű csapadékvíz elvezetéséről az esetlegesen kialakuló károk megelőzése céljából szükséges gondoskodni.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése és a 3. mellékletben kapott jogköröm alapján hatóságom, mint a környezet védelméért felelős közigazgatási szerv, a súlyos ipari balesetek megelőzésére kiterjedően jogosult és köteles szakmai véleményt kialakítani.

A megküldött dokumentációt áttanulmányoztam és megállapítottam, hogy hatóságom hatáskörébe tartozó szakterületet illetően jelentős környezeti hatás nem várható. A módosítással érintett területek elhelyezkedését, illetve a módosítások tárgyát figyelembe véve környezeti vizsgálat elkészítését nem tartom szükségesnek, a dokumentációhoz kapcsolódóan észrevételem nincs.”

A véleményezési tervdokumentációhoz külön észrevételt nem tett.

7. Nógrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály levele szerint a módosítási eljárás közegészségügyi érdeket nem sért, ellene észrevételt nem tesz. Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálati eljárás lefolytatását közegészségügyi szempontból nem tartják szükségesnek.

8. Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály levele szerint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/3012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. mellékelt 12. pontja szerint Budapest Főváros Kormányhivatala gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében vesz részt a véleményezési eljárásban.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése, illetve annak 3. számú melléklete a terv , illetve program

megvalósítása során várható környezeti hatás jelentőségének eldöntése kérdésében, így a Környezet értékelés véleményezésében a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály részére közreműködési hatáskört nem állapít meg.

Fentiekre tekintettel a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban hatáskör hiányában észrevételt nem teszek.

9. Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály a következő VÉGZÉS-t küldte:

„Salgótarján Megyei Jogú Város Polgármestere (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) 2018. július 10. napján kelt kérelmét átteszem a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Innovációs és Technológiai Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztályához (1011 Budapest, Fő út 44-50.) további ügyintézés céljából.

Az áttételről Salgótarján Megyei Jogú Város Polgármesterét jelen végzés kézbesítése útján értesítem.

Végzésem ellen fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS

Salgótarján Megyei Jogú Város Polgármestere a 2018. július 10. napján kelt megkeresésben véleményt kért Salgótarján MJV településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatosan. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 17. § értelmében a hatóság a hatáskörét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni, ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel és hatáskörrel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 13. sora szerint a közlekedésért felelős miniszter, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 6. § (5) bekezdése alapján a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök a vasúti pályahálózattal érintett település esetében történő egyeztetési eljárásai során a vasúti közlekedési hatóság jár el.

Salgótarján Megyei Jogú Város vasúti pályahálózattal érintett, ezért a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztálya a jelen ügyben a településrendezési eszközei módosításának eljárásában hatáskörrel nem rendelkezik.

A fentiek alapján az ügyet átteszem a hatáskörrel rendelkező államigazgatási szervhez, az Innovációs és Technológiai Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztályához.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) és (3) bekezdései alapján zártam ki.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek és az Ákr. 80. § (1) bekezdése alapján, az Ákr. 22. § szerint, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti illetékességi területemen hoztam meg.”

10. Innovációs és Technológiai Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztálya határidőn belül nem válaszolt.

11. Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a megkereséshez mellékelte dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a változtatások nyilvántartott régészeti lelőhelyet és védett műemléki értéket közvetlenül nem érintenek – a Ruhagyári út 32. sz. (2974/2 hrsz.) közelében található 71529 sz. nyilvántartott régészeti lelőhely pedig már az előző rendezési terven is feltüntetésre került.

Ugyanakkor a Hivatal nem ért egyet a helyi védelem megszüntetésével egyik épület, de különösen a 6568/1 és 6572/2 hrsz. ingatlanok esetében.

Válasz: a helyi védelem most nem megszüntetésre kerül, hanem összhangba lesznek hozva a településrendezési eszköz érintett szerkezeti és szabályozási tervlapjai (T és W szelvény) a településképi rendelettel. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a településképi védelméről szóló 33/2017. (X. 26.) önkormányzati rendelet 1. melléklete tartalmazza a helyi jelentőségű védett építészeti értékek felsorolását, amely nem azonos a felülvizsgált településrendezési eszközök 2017. februári állapotával. A településképi rendelet a jogszabályok szerint lett megalkotva, és a korábbiakhoz képest kevesebb helyi védett épületet tartalmaz.

12. Nógrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály előzetes adatszolgáltatáskor küldött levelében ismertette, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 11. § (1) bekezdése értelmében termőföldet más (nem termelés) célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni. A Tfv. 11. § (2) bekezdése alapján az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.

Salgótarján város közigazgatási területén művelési áganként (az erdők kivételével)- az ingatlan-nyilvántartás jelenlegi állapota alapján – a következő minőségi osztályú termőföldek minősülnek átlagosnál jobb minőségűnek:

Gyümölcsös 3, 4; Kert 4, 5; Szántó 3, 4, 5; Legelő 2, 3 és Rét 4, 5.

A Tfv. 11§ (4) bekezdésében foglaltak szerint az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni. Települések belterületének bővítése (termőföld belterületbe vonása) esetén a Tfv. 15 § (4) bekezdése alapján figyelemmel kell lenni arra, hogy a belterületbe vonási kérelem elutasítási oka lehet, ha az érintett termőföldek nem szomszédosak a belterületi földrészletekkel, továbbá a kérelmezett átlagosnál jobb minőségű termőföldek mellett gyengébb minőségű termőföldek is szomszédosak a belterülettel.

Felhívta a figyelmet, hogy a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 8. §-a előírja az állami térképi adatbázisok kötelező használatát.

13. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala, Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály levelében leírta, hogy a 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet 37§ (3) bek. megfelelően a megkeresésükre – a mellékelt véleményezési tervdokumentációban megfogalmazottakat tudomásul veszem.

A Településrendezési terv M-3/1 módosítás sorszámú a Zagyvarakodó lőtér telekhatár rendezéséhez szükséges a Salgótarján 0229/3 hrsz.-ú Magyar Állam tulajdonában lévő ingatlan c erdő és d út alrészletére, a 2009. évi XXXVII. törvény (Etv.) 77.§ alapján erdőterület igénybevételi eljárás lefolytatása, a tulajdonos hozzájárulásával a tervezett elfogadása előtt.

Válasz: A polgármester által aláírt 2008. augusztus 3-án kelt és a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Erdészeti Osztály (3300 Eger, Szövetkezet u. 4.) felé írt levelünkben elvi engedély kérelmet nyújtottunk be az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Ev) 80. § (3) bekezdése szerint a Magyar Állam tulajdonában lévő Salgótarján 0229/3 hrsz.-ú ingatlan 'c' erdő és 'd' út alrészletét érintő 804 m2 terület igénybevétele iránt.

14. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Miskolci Hatósági Iroda megállapította, hogy a tárgyi módosítás hírközlési érdeket nem érint, a módosítás ellen a hatóság kifogást nem emel.

15. Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály megállapította, hogy a módosítás nem érinti a Bányafelügyelet hatáskörét, a további véleményezési eljárásban nem kíván részt venni.