



Salgótarján Megyei Jogú Város
Polgármestere

Ikt.szám: 22891-1/2018.

Javaslat

**Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
a településkép védelméről szóló 33/2017. (X. 26.) sz. önkormányzati rendelete
módosítására**

Tisztelt Közgyűlés!

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 150/2018. (IX. 27.) határozata alapján eljárást indítottunk a Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a településkép védelméről szóló 33/2017. (X. 26.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Tkr.) módosítására.

1. A Tkr. módosításának tárgya:

- a) a Rónafalu településrészen található Rónai út 11. szám alatti lakóépület helyi egyedi építészeti védelmét kívánjuk megállapítani és
- b) a Tkr. szövegét kívánjuk pontosítani, kiegészíteni a megalkotása óta eltelt időszak tapasztalatai, minisztériumi segédletek alapján.

Az előterjesztés 1. melléklete tartalmazza az egyedi védelem alá helyezett épületre vonatkozó értékvizsgálatot, azaz a műszaki ismertetést és értékvédelmi munkarészt.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eljr.) 43/A. § (8) bekezdése alapján a Polgármester a Tkr. módosításának elfogadása előtt ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve az elfogadott vélemények alapján a településképi rendelet tervezetében javasolt módosításokat. Az Eljr. 43/A. § (9) bekezdése alapján az államigazgatási szervekkel történő szakmai egyeztetés a <http://tak.lechnerkozpont.hu/> című elektronikus felületen történik, amelyre 2018. október 19-én előzetes adatszolgáltatási kérelmet, november 26-án véleményezési anyagot töltött fel a főépítész.

Az államigazgatási szervek által küldött előzetes adatszolgáltatás rövid ismertetését és véleményeket előterjesztés 2. melléklete tartalmazza.

A társadalmi egyeztetés a 2018. november 30-án megtartott közmeghallgatáson történő prezentáció, a 2018. december 10-én tartott lakossági fórum és a város honlapján történt társadalmi hirdetés útján történt meg. A lakosságtól kifogásoló észrevétel nem érkezett.

Tisztelt Közgyűlés!

Kérem, hogy a rendelet-tervezetet az előterjesztés szerint megvitatni és elfogadni szíveskedjenek.

Salgótarján, 2018. december 6.

Angyalné Wilwerger Józsa
Angyalné Wilwerger Józsa
városi főépítész

Salgótarján - Rónafalu, Rónai út 11. lakóház

Műszaki ismertetés

Helye: 3141 Salgótarján, Rónai út 11. hrsz. 11544

Helyi védelem kategória: Helyi egyedi védelem alá helyezett épület

A védelem indokolása: Rónafalu történetében az első írásos említés 1341-ből található a faluról Nagh-Ronna néven. Az 1559-es török adóösszeírás szerint a falu lakatlan volt. 1647-ben viszont már újra lakott itt egy család. Újabb betelepülésre az 1700-as évek elején került sor, amikor tót és magyar szénégetők települtek ide, a felvidéki Trencsén vármegyéből. Így újra a faszénégetés lett a főbb foglalkozás. Az 1871-ben épült tornácos harangtorony idején a kicsiny kunyhók helyett kő, illetve vályog házakat építettek, jellegzetes palóc kontytetővel, amit poltári (Szlovákia) cseréppel fedtek. Hosszúkás, hambitos házakban laktak. Az 1800-as évek második felében a Salgótarjáni Kőszénbánya Rt. a faluban bányát nyitott, ami itt a fellendülést jelentette. Ettől az időtől kezdve egyre többen dolgoztak a bányánál. A bányászat megindulása fellendítette a falu életét. Bevezették az áramot, a vizet, ami több nagyobb településen még évtizedekig nem történt meg.

Az 1855. évi II. katonai felmérés a Rónai út 11. alatti ingatlant már lakott részként tünteti fel, így ennek alapján a mostani lakóépület eredetét tekintve az 1800-as évekből származhat.

A védelem tárgya lakóépület. Elhelyezkedése szerint utcára merőleges, oldalhatáron álló épület, kis előkerttel.

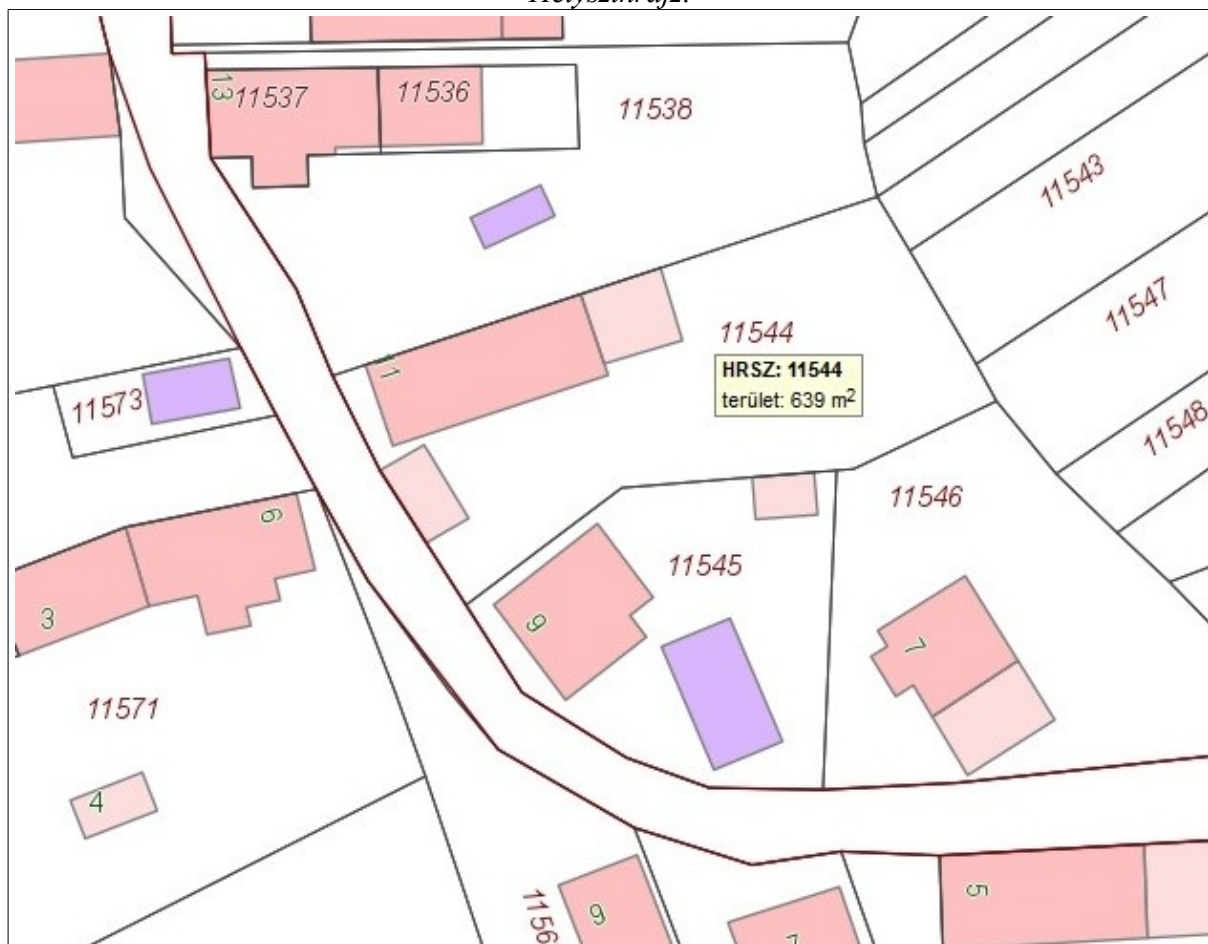
Az út mentén közvetlenül álló melléképület később épült, védelem alá helyezése és az épület megtartása nem indokolt.

Rendeltetése és használatának módja: Az eredeti lakóházban tájház kialakítása indokolt.

Tulajdonosok: A Rónai út 11. szám alatti 11544 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa magánszemély.

Kezdeményező: Szabó Sándor tulajdonos, 3100 Salgótarján, Szerpentin út 43.

Helyszínrajz:



Térkép 2018.



Az 1855. évi II. katonai felmérés térkép részlete
Salgótarján - Rónafalu, Rónai út 11. lakóház - térképek

Fotódokumentáció:



Salgótarján - Rónafalu, Rónai út 11. lakóház – belső fotók



Salgótarján - Rónafalu, Rónai út 11. lakóház – belső fotók



Salgótarján - Rónafalu, Rónai út 11. lakóház – külső fotók

Salgótarján - Rónafalu, Rónai út 11. lakóház

Értékvizsgálati munkarész

a) *A védelem alapját jelentő tömeg, tetőforma, homlokzati jelleg:*

A védelem tárgyát jelentő lakóépület utcára merőleges állású, hosszúkás ház, palóc kontytetővel, amit eredetileg poltári (Szlovákia) cseréppel fedtek.

Megtartandók:

- az épület tartófalai, deszkázattal lezárt oromfalas padlás;
- a tető formája: utcára merőleges gerincű, az utca felől alsó csonka kontyos egyszerű nyeregtető az oromfalnál;
- utcai rövid homlokzatok kettős szimmetrikus ablakelhelyezése a tetőfedés világos homokszínű árnyalatú kis-elemes pikkelyes fedése;
- Az épület színe: kívül fehér falak, homok-sárga tetőfedés, barna fa nyílászárók, barna faburkolatok;
- a belső mennyezet látszógerendás, deszkázatos szerkezet, barna színben
- a belső fapadlók

b) *A védelem alapját jelentő belső kialakítás, illetve a használati mód változásának feltételei:*

Az épület funkciója az eredeti lakóház funkció helyett a régi lakási szokásokat és használati tárgyakat bemutató tájházzá alakítható át.

c) *A bővítés, átalakítás, felújítás esetén a településszerkezet védett értékeivel való összhang követelménye:*

A fő helységbeosztás maradjon meg. A kiszolgáló vizesblokk és gépészet az épület hátsó részén alakítandó ki. Az épülethez hátul toldás készíthető, az eredetihez hasonló külső megjelenéssel. A tető fedése, tetőfelújítás esetén a környéken fellelhető régi homok-sárga poltári cserép, vagy méretében és színében hasonló cserép, betoncserép. Új toldás, vizesblokk kialakításakor az építési anyagok megjelenése és a színek igazodjanak a régi építéshez.

A homlokzati falakon szilikát alapú vakolt homlokzat, fa anyagú vagy fa-jellegű nyílászárók alkalmazandók.

A lakóház tető felületén napkollektor, napelem nem helyezhető el, az eredeti látvány megtartása miatt. A kémény, szellőzőkürtő külső felületén téglaburkolat vagy vakolt felület alkalmazható, műkö fedéllel. Utcáról láthatóan a tetőn kívül fém kéménykürtő-idom nem építhető.

Az utcai kerítés egyszerű megjelenésű legyen: kő lábazattal, sötétbarna, sötétszürke vagy fekete színre mázolt fém keretvázal, függőleges szerelésű fa barna színű lécburkolattal, osztásában tömör kerítésmezőkkel, személybejárat kiskapuval és gépkocsi-bejárat nagykapuval. A tereplejtés miatt széles kapunyitásra eltoló kivitelű nagykapu építhető be.

d) *Az egyes építmények, építményrészek bővítése, átalakítása során a védelem alapját képező részek megtartása:*

Az épület általános javításakor, a falak repedéseinek korrigálásánál törekedni kell a belső fa mennyezet, festett vakolt falak, a jó állapotú fa nyílászárók megtartásáról.



Miskolci Hatósági Iroda

Iktatószám: CM/27115-2/2018.
Tárgy: Salgótarján Megyei Jogú Város településképi rendelet módosításához előzetes tájékoztatás
Ügyintéző: Bajtainé dr. Réthy Zsófia
Tel.: (46) 555-523
E-mail: rethy.zsofia@nmhh.hu
Hiv. sz.: 19264-2/2018.

Salgótarján Megyei Jogú Város Polgármestere

Salgótarján
 Múzeum tér 1.

3100

Tisztelt Polgármester Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**), mint **Salgótarján Településképi rendelet** módosításába bevont államigazgatási szerv, az alábbi tájékoztatást adja a feladat ellátásához szükséges – a Hatóság nyilvántartásának részét képező – elektronikus hírközlési szolgáltatókról, szolgáltatásokról, akik, amelyek a rendezés alá vont területtel érintettek, valamint a hatáskörébe tartozó kérdésekben a jogszabályokon alapuló követelményekről.

Az elektronikus hírközlési építmények vonatkozásában, az elektronikus hírközlésről szóló **2003. évi C. törvény 94. § (1) bekezdése** szerint: „A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon – **biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.**”

A postai létesítmények vonatkozásában a postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény 31. § (1) bekezdése alapján: „A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál **biztosítani kell a postai szolgáltató helyek, felvételi pontok és kézbesítési pontok, valamint az egyetemes postai szolgáltatás teljesítését lehetővé tevő egyéb eszközök elhelyezésének lehetőségét.**”

Az elhelyezés területét a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdése szabályozza, további műszaki iránymutatást az MSZ 7487 számú szabvány ad.

A Hatóság tevékenységének – jogszabályban meghatározott – célja az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működésének és fejlődésének, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és felhasználók érdekei védelmének, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának, illetve fenntartásának elősegítése az elektronikus hírközlési ágazatban.

A Hatóság tájékoztatja, hogy a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Törvény) 1. § ej pontja alapján a Törvény egyik célja, hogy az önkormányzat biztosítson széleskörű tájékoztatást a településképi követelményekről, ezzel elősegítve a településképi védelmének és alakításának eredményes érvényesülését az építmények tervezése és kivitelezése során. A Törvény 3. §-a alapján a településképi rendelet többek között az építési tevékenységgel

2

érintett építmények - ideértve a sajátos építményfajtákat is (pl. hírközlési hálózatok és azok építményei, adótornyok) - településképhez való illeszkedését biztosító anyaghasználatára, tömegformálására, homlokzati kialakítására és a zöldfelületek kialakításának módjára vonatkozó településképi követelményt, valamint az egyéb műszaki berendezések (épületekre szerelt műszaki eszközök) elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképi követelményt tartalmazhat.

Ezen településképi követelmények meghatározására további részletszabályokat tartalmaz a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. Rendelet):

Az építményekre vonatkozó településképi követelmény a Korm. Rendelet 23/F. § (2) bekezdés c) pontja szerint településképi szempontból meghatározó, vagy a helyi egyedi védelemmel érintett terület tekintetében az építési tevékenységgel érintett építmény anyaghasználatára, tömegformálására, homlokzati kialakítására, telken a zöldfelületek kialakításának módjára, és sajátos építményfajta elhelyezésének módjára határozható meg. A (3) bekezdés alapján az anyaghasználatra vonatkozó követelmény kiterjedhet az építmény, sajátos építményfajta építőanyagának településkaraktert befolyásoló valamely minőségjellemzőjére. A 23/G. § c) pontja szerint a helyi védelemmel érintett területeken kötelező meghatározni a sajátos építményekkel, műtárgyakkal kapcsolatos anyaghasználatra vonatkozó követelményeket.

A 22. § (4), (5) és (7) bekezdései szerint fenti követelmények településképi szempontból meghatározó területen csak megengedő, vagy tiltó; helyi egyedi védelemmel érintett elemre vonatkozóan megengedő, tiltó, vagy kötelező követelményként határozhatók meg. Egyéb területek esetében csak építmény anyaghasználatára vonatkozó, tiltó építészeti követelmény határozható meg, tehát a sajátos építmények elhelyezése nem korlátozható.

Az egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmény a 23/F. § (5) bekezdés b) pontja alapján a berendezés homlokzaton történő elhelyezési módjának és lehetőségének meghatározására, továbbá a 23/H. § (2) bekezdése szerint formai követelményeire, számára és anyaghasználatára vonatkozhat.

Az egyéb műszaki berendezések elhelyezésére vonatkozóan a teljes közigazgatási területen megengedő, tiltó és kötelező településképi követelmény is meghatározható.

Felhívom továbbá a figyelmét, hogy a Korm. rendelet 23/G. § a) pontja kimondja, hogy a településképi rendeletben a településképi szempontok figyelembevételével meg kell határozni a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területeket.

A Hatóság kéri, hogy az arculati kézikönyv, és a településképi rendelet elkészítése során a Korm. rendelet 23/G. § -ban foglaltakat figyelembe venni szíveskedjenek.

A terület gazdasági és idegenforgalmi fejlődéséhez elengedhetetlen a hírközlési ellátás fejlesztése. Az EU 2020 Stratégiában foglalt és a Magyar Kormány által a szélessávú lefedettséggel kapcsolatban kitűzött 2018. évi célok teljesítéséhez szükséges a vezetékes és vezeték nélküli hírközlési hálózatok fejlesztése.

A Hatóság felhívja a figyelmet, hogy a „Digitális Nemzet Fejlesztési Program” (a továbbiakban: DNFP) második ütemében Észak-Magyarországon is elkezdődhetnek a szükséges fejlesztések.

A Hatóság kéri, hogy a kapcsolódó beruházások, fejlesztések megvalósításának biztosítása érdekében a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet elkészítése során ezt is figyelembe venni szíveskedjenek.

A hírközlési szolgáltatók elkötelezettek a DNFP sikere mellett, így az elkövetkezendő 2 év során jelentős hálózat fejlesztéseket hajtanak végre vezetékes és vezeték nélküli hálózataikon egyaránt. E fejlesztések közt saját és állami finanszírozású optikai hálózat fejlesztési projektek is futnak, és ezen projektek, több tízezer háztartást érintenek.

Az állami finanszírozású pályázatok kiírása és elbírálása több ütemben történik, a saját finanszírozású beruházások esetében a kivitelei tervek készítése és a kivitelezési munkák párhuzamosan valósulnak meg.

A DNFP- keretein belül megvalósuló fejlesztések kapcsán túlyomóan optikai hozzáférési hálózatot építenek ki a szolgáltatók, amelyhez elsősorban a meglévő alépítmény hálózatokat, illetve ritkábban beépített területeken saját, vagy az elektromos kisfeszültségű, meglévő oszlopokat terveznek igénybe venni.

A Hatóság számára kiemelt jelentőséggel bír az elektronikus hírközlési szolgáltatások fejlesztése, azok minőségének javítása, a digitális kompetenciák fejlesztése a lakosság körében, megteremtve ezáltal az információs társadalom további fejlődésének és a fogyasztói jólét növekedésének alapját, részben a frekvenciát hatékonyan használó hálózatok kiépítésének támogatásával, a szélessávú vezeték nélküli lefedettség növelésével, végső soron a szolgáltatás kínálati oldalának növekedésével és a fogyasztói árak csökkentésével.

Az elektronikus hírközlési szolgáltatók zöldmezős beruházások esetén új, földalatti infrastruktúra kiépítését tervezik. Korlátozott mennyiségben kerülhet sor meglévő oszlopsoros hálózat kiegészítésére, vagy meghosszabbítására, kizárólag műszaki racionalitás alapján.

A meglévő oszlopsoros hálózat felhasználására, közös (hírközlési, vagy elektromos) eszközök használatára a szolgáltatókat hírközlési jogszabályok kötelezik, ugyanakkor költséghatékonysági szempontok is szólnak mellette, hiszen az érintett hírközlési szolgáltatóknak vállalnia kell, hogy az így elhelyezett vezeték egy későbbiekben bekövetkező áthelyezésnél osztja a tartószerkezeten lévő többi vezeték sorsát. Ez a megoldás véleményünk szerint nem akadályozza, hanem – a költségek megosztása miatt – könnyebbé teheti az oszlopok majdani eltávolítását, a hálózatok föld alá helyezését.

A jó minőségű szolgáltatások elérésének lakossági igénye és a lakóterületeken elhelyezendő bázisállomások kérdése gyakran nehezen összeegyeztethető vitás helyzeteket generál, ezért ilyen esetekben szükséges a hálózatfejlesztésben és a digitális gazdaság fejlődésében érintett valamennyi állami, önkormányzati és társadalmi szervezet segítő és kompromisszum kész együttműködése.

E közérdekű célok elérésének alapvető feltétele a hírközlési infrastruktúra, fejlesztése, továbbá a szolgáltatókat a frekvencia használati szerződés alapján ellátási kötelezettség terheli, amelynek eleget kell tenniük.

Az EU elvárásaival összhangban a jelenlegi jogszabályi környezet is a már meglévő infrastruktúrák, eszközök közös használatát preferálja. A Hatóság és a hírközlési szakma pedig rendelkezik azzal a szaktudással, amelynek segítségével meghatározható, hogy egy-egy antennatartó szerkezet hány darab antennát, bír el illetve, hogy az előírt szintű lefedettség eléréséhez milyen egymáshoz viszonyított távolságra kell elhelyezni egymástól a berendezéseket és tartószerkezeteket.

Egy szolgáltató által lefedett terület ún. cellákra van osztva. Egy cella megfelel egy adótorony vagy ismétlőadók esetén több kisebb adótorony által lefedett területnek. A cella méretét az adó kisugárzott teljesítménye határozza meg és ez fordítva is igaz, adott cellamérethez adott teljesítmény szükséges. A celluláris hálózatok alap gondolata az, hogy alacsony energiaszintű adók használatával lehetővé tegye a hatékony frekvencia-újrafelhasználást. Ugyanis abban az esetben, ha erős adókat használnának, akkor az adott frekvenciát csak több 100 kilométer távolságban lehetne újra felhasználni.

A celluláris mobil hálózathoz lefoglalt frekvenciasáv cellacsoportok között van elosztva. Ez az elosztás a szolgáltató által lefedett területen cellacsoportonként ismétlődik. Az elérhető rádiócsatornák teljes számban használhatóak minden egyes cellacsoportban, és ez alkotja a szolgáltató lefedett területét. Egy frekvencia, amelyet egy cella használ, pár cellával arrébb is használható, de két, ugyanazt a frekvenciát használó cella között megfelelő távolságnak kell lennie az interferencia elkerülése végett. A frekvencia-újrafelhasználás jelentősen megnöveli a hálózaton lévő felhasználók számában mért kapacitást.

A mobiltelefon-szolgáltatás akkor teljesíti az előfizetők által támasztott elvárásokat, ha az ügyfelek bárhol és bármikor, kiváló minőségben tudnak hívást kezdeményezni, vagy fogadni. A mozgó (például autóban utazó) előfizető szempontjából fontos követelmény, hogy a felépített összeköttetés cellahatárok átlépésekor ne szakadjon meg. Mindez csak úgy lehetséges, ha a mobiltelefonokkal kapcsolatot létesítő bázisállomások által kibocsátott rádióhullámok az előfizetők tartózkodási- és mozgási területét hézagmentesen fedik le.

Az új antennák telepítésének legfőbb oka, hogy a mobiltelefon-előfizetők számának növekedésével párhuzamosan növelni kell a hálózat kapacitását is, az új technológiához (pl. LTE) pedig új hálózat kiépítésére van szükség.

Az antennák helyének meghatározása körütekintő mérnöki tervezés eredménye, amelynek lényege, hogy olyan helyekre telepítsék az antennákat, ahol az előfizetők igénybe vehetik azt, hiszen a mobiltelefont használók minden esetben a bázisállomással létesítenek kapcsolatot, és az állomásnak a legcélszerűbb olyan helyen állnia, ahol magas a mobiltelefonálók száma.

Egy-egy bázisállomás telepítése tervezésekor minden esetben szükséges figyelembe venni a telepítési adottságait, a környezetet (pl. szomszédos házak/objektumok magassága, környező fák/erdők magassága és lombotottsága, sűrűsége); a helyszín megközelítési lehetőségeit (pl. út, árterület stb.); a helyszín infrastrukturális adottságait; elektromos áram betáplálás megvalósíthatóságát.

Figyelembe kell venni továbbá a jogszabályokat, a környező bázisállomások elhelyezkedését is, a bázisállomások egymásra hatása miatt; a meglévő lefedettséget; hogy hol szükséges esetleg javítani a lefedettséget; hogy a társzolgáltatók állomásai hol helyezkednek el.

A mobil bázisállomás akkor tud hatékonyan és optimálisan működni, ha az antenna tipikusan 30-40 méteres magasságban helyezkedik el, de lehetőleg legalább 10m-el a környező tereptárgyak felett helyezkedjen el.

Keresni kell a meglévő objektumok használatának lehetőségét (meglévő torony, víztorony, kémény, templomtorny, magasabb ipari létesítmények, lakóépületek, stb.). Ezeket a településeknek a saját szabályozó eszközeikben (Településképi rendelet, Településképi Arculati Kézikönyv) célszerű biztosítani.

Az előfizetők igénylik az egyre magasabb átviteli sebességet, ami azt eredményezi, hogy egyre közelebb kell hozzájuk elhelyezni a bázisállomást, tehát nem elegendő a település szélére letenni, hanem azt be kell "vinni" a településre.

A szolgáltatók mindig arra törekednek, hogy a szolgáltatás biztosításához optimálisan a legkevesebb bázisállomás építésére és a lehető legkisebb adóteljesítményre legyen szükség.

Az antennákat (bázisállomásokat) a cellás elv alapján – elsősorban a sűrűn lakott területekre kell telepíteni. Ennek oka, hogy itt az előfizetők száma, illetve a mobilhasználat időtartama folyamatosan növekszik.

A bázisállomások vízszintesen, az autók fényszóróíhoz hasonlóan bocsátanak ki rádióhullámokat, tehát nagyon kevés energia jut az antenna alatti területre. Az antennák által kibocsátott rádióhullámok vízszintes irányítottságából adódik, hogy közvetlenül az antenna alatti területeken az elektromágneses tér intenzitása rendkívül csekély, és a távolsággal négyzetes arányban csökken. Az ENSZ Egészségügyi Világszervezetének (WHO) egyértelmű állásfoglalásából is tudjuk, hogy a bázisállomások lakosságot érintő elektromágneses hatása elhanyagolható, egészségkárosodással nem kell számolni.

Az egészségügyi szabályozás úgynevezett megengedett határértékeket határoz meg. A megengedett határértékek megállapítása nemzetközi tudományos testületek feladata. A rendelkezésre álló kutatási eredmények figyelembevételével határozzák meg a határértékeket, ahol a lakosság esetében 50-szeres biztonsági faktort alkalmaznak arra az intenzitásra, ahol bármely biológiai hatás felmerül.

A mobiltelefon-szolgáltatás akkor teljesíti az előfizetők által támasztott elvárásokat, ha az ügyfelek bárhol és bármikor, kiváló minőségben tudnak hívást kezdeményezni, vagy fogadni. A mozgó (például autóban utazó) előfizető szempontjából fontos követelmény, hogy a felépített összeköttetés cellahatárok átlépésekor ne szakadjon meg. Mindez csak úgy lehetséges, ha a mobiltelefonokkal kapcsolatban létesítő bázisállomások által kibocsátott rádióhullámok az előfizetők tartózkodási- és mozgási területét hézagmentesen fedik le.

Az új antennák telepítésének legfőbb oka, hogy a mobiltelefon-előfizetők számának növekedésével párhuzamosan növelni kell a hálózat kapacitását is, az új technológiához (pl. LTE) pedig új hálózat kiépítésére van szükség.

Az antennák helyének meghatározása körütekintő mérnöki tervezés eredménye, amelynek lényege, hogy olyan helyekre telepítsék az antennákat, ahol az előfizetők igénybe vehetik azt, hiszen a mobiltelefont használók minden esetben a bázisállomással létesítenek kapcsolatot, és az állomásnak a legcélszerűbb olyan helyen állnia, ahol magas a mobiltelefonáló száma.

Egy-egy bázisállomás telepítése tervezésekor minden esetben szükséges figyelembe venni a terep adottságait, a környezetet (pl. szomszédos házak/objektumok magassága, környező fák/erdők magassága és lombosodottsága, sűrűsége); a helyszín megközelítési lehetőségeit (pl. út, árterület stb.); a helyszín infrastrukturális adottságait; elektromos áram betáplálás megvalósíthatóságát.

Figyelembe kell venni továbbá a jogszabályokat, a környező bázisállomások elhelyezkedését is, a bázisállomások egymásra hatása miatt; a meglévő lefedettséget; hogy hol szükséges esetleg javítani a lefedettséget; hogy a társzolgáltatók állomásai hol helyezkednek el.

A mobil bázisállomás akkor tud hatékonyan és optimálisan működni, ha az antenna tipikusan 30-40 méteres magasságban helyezkedik el, de lehetőleg legalább 10m-el a környező tereptárgyak felett helyezkedjen el.

Keresni kell a meglévő objektumok használatának lehetőségét (meglévő torony, víztorony, kémény, templomtorony, magasabb ipari létesítmények, lakóépületek, stb.). Ezeket a településeknek a saját szabályozó eszközeikben (Településképi rendelet, Településképi Arculati Kézikönyv) célszerű biztosítani.

Az előfizetők igénylik az egyre magasabb átviteli sebességet, ami azt eredményezi, hogy egyre közelebb kell hozzájuk elhelyezni a bázisállomást, tehát nem elegendő a település szélére letenni, hanem azt be kell "vinni" a településre.

A szolgáltatók mindig arra törekednek, hogy a szolgáltatás biztosításához optimálisan a legkevesebb bázisállomás építésére és a lehető legkisebb adóteljesítményre legyen szükség.

Az antennákat (bázisállomásokat) a cellás elv alapján – elsősorban a sűrűn lakott területekre kell telepíteni. Ennek oka, hogy itt az előfizetők száma, illetve a mobilhasználat időtartama folyamatosan növekszik.

A bázisállomások vízszintesen, az autók fényszóróihoz hasonlóan bocsátanak ki rádióhullámokat, tehát nagyon kevés energia jut az antenna alatti területre. Az antennák által kibocsátott rádióhullámok vízszintes irányítottságából adódik, hogy közvetlenül az antenna alatti területeken az elektromágneses tér intenzitása rendkívül csekély, és a távolsággal négyzetes arányban csökken. Az ENSZ Egészségügyi Világszervezetének (WHO) egyértelmű állásfoglalásából is tudjuk, hogy a bázisállomások lakosságot érintő elektromágneses hatása elhanyagolható, egészségkárosodással nem kell számolni.

Az egészségügyi szabályozás úgynevezett megengedett határértékeket határoz meg. A megengedhető határértékek megállapítása nemzetközi tudományos testületek feladata. A rendelkezésre álló kutatási eredmények figyelembevételével határozzák meg a határértékeket, ahol a lakosság esetében 50-szeres biztonsági faktort alkalmaznak arra az intenzitásra, ahol bármely biológiai hatás felmerül.



NÓGRÁD MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NO/AF/186-2/2018.

Ügyműve: Domonkos György

Elérhetőség: 32/620-730

domonkos.gyorgy@nograd.gov.hu

Tárgy: Salgótarján Megyei Jogú város
településképi rendelet módosítása
tervezetének véleményezése

Hivatkozás:19264-2/2018.

Fekete Zsolt polgármester
Megyei Jogú Város Önkormányzata
Polgármesteri Hivatala
3100 Salgótarján
Múzeum tér 1.

Tisztelt Polgármester Úr!

Salgótarján MJ Város Önkormányzata a 15/2018. (IX. 27.) sz. határozatával elhatározta a 2016. évi LXXIV. tv. – Tvtv. - alapján a településképi rendeletének a módosítását, amely alapján egyrészt helyi egyedi építészeti védelem alá helyeznék a Salgótarján-Rónafalu, Rónai út 11. szám alatti lakóépületet, másrészt a módosítás során a településképi védelméről szóló 33/2017. (X. 26.) rendelet szövegében és változtatásokra kerül sor. Salgótarján MJ Város Polgármestere a településképi rendelet módosításával kapcsolatosan előzetes adatszolgáltatás érdekében hivatali kapun keresztül megküldte az érintett államigazgatási szerveknek.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, illetve egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (1) és (9) bekezdése alapján az e szakasz (2) és (6) bekezdések szerinti államigazgatási szervekkel történő egyeztetés a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztető felületen (TAK egyeztető felület) történik, mind a rendelet készítése, mind annak módosítása esetében.

Fentiekre tekintettel kérem Polgármester urat, hogy szíveskedjenek az egyeztetést a jogszabályban megjelölt elektronikus felületen lebonyolítani a hivatali kapun történő megkeresés helyett.

Salgótarján, 2018. október 18.

Dr. Szabó Sándor kormány megbízott nevében és megbízásából:

Nógrád Megyei
Kormányhivatal
2018.10.18 10:34:23
+02'00'

Domonkos György
főosztályvezető
állami főépítész



Büki Nemzeti Park Igazgatóság
3304 Eger, Sánc u. 6. - Levélcím: 3301 Eger, Pf.: 116.
Ig. közv.: (36) 422-700
Tel.: (36) 411-581
Fax: (36) 412-791
E-mail: titkarsag@bnpi.hu
Honlap: www.bnpi.hu



**Salgótarján Megyei Jogú Város
Polgármesteri Hivatala
Fekete Zsolt
polgármester**

Salgótarján
Múzeum tér 1.
3100

<http://tak.lechnerkozpont.hu>

Tárgv: Salgótarján településképi
rendeletének véleményezése.

Ügviratszám: 928/1/2018.

Ügvingázó: Kovácsné Majoros Csilla, Gaál
Csilla

Hivatkozási szám: 19264-2/2018.

Ügvingázójuk: Angyalné Wilweger Józsa

Melléklet:

Tisztelt Polgármester Úr!

Salgótarján település önkormányzata a **településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény** (továbbiakban: **törvény**) 2. § (2) bekezdése szerint elkészítette a **településképi rendeletét** (továbbiakban: **rendelet**). A Lechner Tudásközpont egyeztetési felületéről letöltött rendelet véleményezési anyaga 2018. október 19-én került érkezettetésre.

A rendelet elkészítésére, egyeztetésére, elfogadására és módosítására vonatkozó részletes szabályokat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban **Korm. rendelet**) tartalmazza.

A rendelet a törvény 5. § (1) bekezdésének megfelelően **önkormányzati főépítész közreműködésével készült el**.

I. A rendelet tervezetével kapcsolatos véleményünk a következő:

A rendelet tervezete tartalmazza az igazgatóságunk által a Lechner Tudásközpont egyeztetési felületére feltöltött, adatszolgáltatásban szereplő táj- és természetvédelmi értékeket és megfelel a Korm. rendeletben meghatározott tartalmi követelményeknek. *A rendelet tervezete ellen táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk.*

A kézikönyv és a rendelet készítése során javasoljuk, lehetőség szerint, az alábbi figyelembevételét is:

– A település építészeti karakterének minőségi alakulása, település teljes területének esztétikai megjelenése érdekében a **településképet formáló előírásokat** (pl. a településképi követelményeket, helyi építészeti védelemre vonatkozó előírásokat) a **rendeletben kell szabályozni.**

A településképi védelme szempontjából kiemelt területeket a törvény 1. melléklete tartalmazza, kérjük a település közigazgatási területén megtalálható valamennyi értéktípus szerepeltetését, megjelenítését a kézikönyvben és a rendeletben. A 2016. évi

LXXIV. törvény 11/B. § (1) bekezdése szerint: „A település közigazgatási területéhez tartozó – az 1. mellékletben meghatározott – fokozott védelem alatt álló területen lévő közterületen és magánterületen reklámhordozó és reklám – jogszabályban meghatározott kivétellel – nem helyezhető el.”

- A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet tartalmazza a fás szárú növények telepítésére, fenntartására, kezelésére, valamint a közterületen lévő fás szárú növények kivágására és pótlására vonatkozó jogszabályi előírásokat, amelyek figyelembe vétele szükséges a kézikönyv készítése során. A telepíthető fás szárú növényfajok lehetőség szerint *öshonos, táji adottságoknak megfelelő növényfajok* legyenek. A telepítésre javasolt fák meghatározásánál (pl. utcák, terek, közparkok, közterek területeire vonatkozóan) javasolt együttesen figyelembe venni:
 - o a növénytelepítésre vonatkozó jogi szabályozást,
 - o Dr. Orlóci László (szerk.): Közterületi sorfák jegyzékét (Magyar Díszkertészek Szövetsége, 2015.),
 - o adatszolgáltatásunk és jelen levelünk vonatkozó mellékleteit és az
 - o ökológiai viszonyokat.

Inváziós faj telepítését akkor sem támogatjuk, ha az szerepel a korábban összeállított Közterületi sorfák jegyzékében.

- A rendelet készítéséhez segítséget jelentő dokumentumok (útmutató, a rendelet szerkezetét bemutató minta, a településképi követelmények rendszerét ismertető segédlet) az alábbi link segítségével letölthetők:

<http://www.kormany.hu/hu/miniszterelnokseg/strategiai-ugyekert-felelos-allamtitkar/epiteszeti-es-epitesugyi-helyettes-allamtitkarsag/hirek/elkeszultek-a-telepuleskep-i-rendelet-megalkotasi-segito-dokumentumok>

Javasoljuk, hogy a helyi építési szabályzatból a törvény 14. § (2) bekezdés előírásai szerint kivezetendő szabályokat – a táj- és természetvédelmi szempontokat figyelembe véve – a rendeletbe vezessék át, annak érdekében, hogy a rendelet és a helyi építési szabályzat közötti összhang az értékek veszélyeztetése nélkül jöjjön létre.

Kérjük a Korm. rendelet 43/B. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében az *elfogadott kézikönyvet és rendeletet* szíveskedjenek igazgatóságunk részére *elérhetővé tenni.*

Véleményünket a Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdésének b) pontja, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk ki.

Eger, 2018. november 15.

Tisztelettel:



Kapják: 1. Címzett (feltöltés a <http://tak.lechnerkozpont.hu> felületre)
2. Irattár

Miskolci Hatósági Iroda

Iktatószám: CM/27115-4/2018.
Tárgy: Településkép védelmi rendelet módosításának véleményezése
Ügyintéző: Bajtainé dr. Réthy Zsófia
Tel.: (46) 555-523
E-mail: rethy.zsofia@nmhh.hu
Hív. sz.: 19264-6/2018

Salgótarján Megyei Jogú Város Polgármestere

Salgótarján
Múzeum tér 1.

3100

Tisztelt Polgármester Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) Salgótarján Megyei Jogú Város településkép védelméről szóló rendelet módosítását megvizsgálta. A módosítás hírközlési érdeket nem érint, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.

Jelen válaszlevelünk a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületre feltöltésre került.

Miskolc, 2018. december 1.



Tisztelettel:



Varga Zoltán
hatósági irodavezető-helyettes

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

.../... (...) önkormányzati rendelete

a településkép védelméről szóló 33/2017. (X. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról (tervezet)

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva - a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdés c) pontjában és (7) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Bükk Nemzeti Park Igazgatóság, Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság, az állami főépítési hatáskörében eljáró Nógrád Megyei Kormányhivatal és a Nógrád Megyei Kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében eljáró Salgótarjáni Járási Hivatala véleményének kikérésével - a következőket rendeli el:

1. §

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a településkép védelméről szóló 33/2017. (X. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Tkr.) 1. § (3) bekezdése helyébe a következő bekezdés lép:

„(3) E rendelet alkalmazásában:

- a) *Citylight formátumú eszköz*: olyan reklám közzétételére alkalmas egy- vagy többoldalas, önállóan álló vagy építményre szerelt berendezés, amely nem ragasztott kivitelű, papír vagy fólia alapú, megvilágítás nélküli vagy megvilágított, oldalanként legfeljebb 11 m² látható felületű reklámot tartalmaz;
- b) *funkcionális célokat szolgáló utcabútor*: olyan utasváró, kioszk és információs vagy más célú berendezés, amely létesítésének célját tekintve elsődlegesen nem reklám közzétételére, hanem az adott területen ténylegesen felmerülő, a berendezés funkciójából adódó lakossági igények kielégítésére szolgál;
- c) *időszakos sport – és kulturális rendezvényeket hirdető tábla*: közterületen az altalajra helyezett mobil berendezés, valamint a közvilágítási-, villany- és telefonoszlopon bonthatóan elhelyezendő tábla formájú eszköz, amely az ismertetni kívánt rendezvény programját, helyszínét tartalmazza, és az elhelyezés időtartama legfeljebb 30 nap;
- d) *információs vagy más célú berendezés*: az önkormányzati hirdetőtábla, az önkormányzati faliújság, az információs vitrin, az útbaigazító hirdetmény, a megállító tábla, a közérdekű molinó, időszakos sport – és kulturális rendezvényeket hirdető tábla, valamint a CityLight formátumú eszköz;
- e) *információs vitrin*: lakossági apróhirdetések közzétételére biztosított tábla és üvegezett vitrin;
- f) *közérdekű molinó*: olyan, elsődlegesen a település életének valamely jelentős eseményéről való közérdekű tájékoztatást tartalmazó, nem merev anyagból készült hordozófelületű hirdetmény, amely falra vagy más felületre, illetve két felület között van kifeszítve oly módon, hogy az nem képezi valamely építmény homlokzatának tervezett és engedélyezett részét;
- g) *megállító tábla*: az üzlet közterületi homlokzata előtti szélességben a közterületen elhelyezhető, az üzlet nyitvatartási idején kihelyezett mobil tábla, amely az árusított termékek nevét és az árakat tartalmazza;
- h) *önkormányzati faliújság*: az önkormányzat által a lakosság tájékoztatása céljából létesített és fenntartott, elsődlegesen az önkormányzat testületei, szervei, tisztségviselői tevékenységéről a lakosságot tájékoztató berendezés, mely az önkormányzat működését szolgáló épületek homlokzatán kerül elhelyezésre és mely a közérdekű tájékoztatási célt meghaladóan reklámok közzétételére is szolgálhat;

i) *önkormányzati hirdetőtábla*: az önkormányzat által a lakosság tájékoztatása céljából létesített és fenntartott, elsődlegesen a település élete szempontjából jelentős információk, közlemények, tájékoztatások, így különösen a település életének jelentős eseményeivel kapcsolatos információk közzétételére szolgáló, közterületen elhelyezett tábla, mely a közérdekű tájékoztatási célt meghaladóan reklámok közzétételére is szolgálhat;

j) *útbaigazító hirdetmény*: közérdekű információt nyújtó olyan közterületi jelzés, amelynek funkciója idegenforgalmi eligazítás, közösségi közlekedési szolgáltatásról tájékoztatás, vagy egyéb közérdekű tájékoztatás ”

2. §

A Tkr. 10. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki.

„(2a) A kérelmező saját kérésére településképi véleményezési eljárást lehet lefolytatni a 10. § (2) bekezdésben meghatározott eseteken kívül is.”

3. §

A Tkr. 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„12. § (1) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni

a) az építészeti értékei alapján a helyi védelem alatt álló épületeken, valamint a helyi értékvédelmi területen álló épületeken az Építési Kódex 1. melléklet 1.-2. és 4.-5. pontjaiban felsorolt külső homlokzati megjelenést érintő építési munkák,

b) reklámok elhelyezése,

c) önálló reklámhordozót tartó építmény építése,

d) utcabútor létesítése

esetén.

(2) A kérelmező saját kérésére településképi bejelentési eljárást lehet lefolytatni a 12. § (1) bekezdésben meghatározott eseteken kívül is.”

4. §

A Tkr. 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

"16. § A polgármester a településképi követelmények hatósági döntésben megállapított határidőre történő nem teljesítése esetére az ingatlantulajdonossal szemben 1 000 000 forintig terjedő, közigazgatási bírságnak minősülő településképvédelmi bírság kiszabását rendelheti el. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg az 50 000 forintot."

5.§

A Tkr. 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

6. §

A Tkr.

a) 14. § b) pont bc) alpontjában a "8 napos" szövegrész helyébe a "15 napos" szöveg,

b) 15. § (2) bekezdésében az "a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól" szövegrész helyébe az "az általános közigazgatási rendtartásról" szöveg,

c) 1. melléklete 1.2. pontjában foglalt táblázat C:11 mezőjében a "Salgó" szövegrész helyébe az "Acélgyári" szöveg,

d) 1. melléklete 1.2. pontjában foglalt táblázat D:11 mezőjében a "3153" szövegrész helyébe a "3513" szöveg

lép.

7. §

Hatályát veszti a 15. § (3) bekezdésében a "településrendezési kötelezettségről szóló" szövegrész.


8. §

Ez a rendelet 2019. január 1-én lép hatályba.

Fekete Zsolt
polgármester

dr. Varga Tamás
aljegyző

A Tr. 1. melléklete 1.2. pontjában foglalt táblázat a következő 27. sorral egészül ki:

	<i>(A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>
	<i>EREDETI</i> <i>FUNKCIÓ</i>	<i>MAI</i> <i>FUNKCIÓ</i>	<i>HELY</i>	<i>HRSZ.</i>	<i>FOTÓ)</i>
"27	Rónafalu, lakóház	Tájház, lakóház	Rónai út 11.	11544	

INDOKOLÁS

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

.../... (...) önkormányzati rendelete

a településképi védelméről szóló 33/2017. (X. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Általános indokolás

A rendelet-tervezet az alábbiak módosítására irányul:

- a) A Rónafalu településrészen található Rónai út 11. szám alatti lakóépület helyi egyedi építészeti védelmét kívánjuk megállapítani,
- b) A rendelet szövegét kívánjuk pontosítani, kiegészíteni a megalkotása óta eltelt időszak tapasztalatai, minisztériumi segédletek alapján.

Részletes indokolás

1. §-hoz

Értelmező rendelkezéseket tartalmaz.

2-3. §-hoz

A kérelmező saját kérésére lehetővé teszi településképi véleményezési és bejelentési eljárás lefolytatását. A kérelmezőnek pályázat benyújtásához szükséges lehet a településképi vélemény és a településképi bejelentési határozat azokban az esetekben is, amikor az eljárás lefolytatása nem kötelező.

4. §-hoz

Településképi-védelmi bírság kiszabását teszi lehetővé, a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény módosításával összhangban.

5. §-hoz

A helyi védelemről szóló 1. mellékletben foglalt 1.2. táblázat módosítását tartalmazza, a táblázat kiegészül a Rónai út 11. épületével.

6. §-hoz

Szövegcsere módosításokat tartalmaz.

7. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

8. §-hoz

A rendelet hatályba léptető rendelkezését tartalmazza.

Előzetes hatásvizsgálati lap

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../... (...) önkormányzati rendelete a településkép védelméről szóló 33/2017. (X. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Készült a Közgyűlés 2018. december 20-i ülésére
Az előterjesztő neve, beosztása: Angyalné Wilwerger Józsa főépítész

Előzetes hatásvizsgálat:

- 1. Társadalmi hatások:** nincsenek új kihatásai.
- 2. Gazdasági hatások:** nincsenek
- 3. Költségvetési hatások:** az önkormányzat költségvetésére közvetlen hatása nincs
- 4. Környezeti és egészségi következmények:** nem jelentenek új tényezőket
- 5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:** nincsenek
- 6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, illetve a jogalkotás elmaradásának várható következményei:**

A rendelet-tervezet az alábbiak módosítására irányul:

- a) A Rónafalu településrészen található Rónai út 11. szám alatti lakóépület helyi egyedi építészeti védelmét megállapítani,
- b) A Tr. szöveget kívánjuk pontosítani, kiegészíteni a megalkotása óta eltelt időszak tapasztalatai, minisztériumi segédletek alapján.

A Rónafalu településrészen található Rónai út 11. szám alatti lakóépület helyi egyedi építészeti védelem alá helyezését a tulajdonos kezdeményezte. A Rónai út 11. szám alatti 11544 hrsz.-ú kivett lakóház, udvar, gazdasági épület művelési ágú ingatlanon egy lakóépület és egy melléképület áll. A telken lévő épületeken az ingatlan 1995. évi vétele óta állagmegóvási munkákat végeztek, az eredeti stílustól eltérő, elütő anyagokat nem használtak, toldást, átépítést nem végeztek. Az épületek eredeti anyagukban, szerkezetileg jó állapotban maradtak meg.

Az eredeti rendeltetés lakóház és melléképület, amely a közeljövőben tájházként működtetve a környék történeti, építészeti és tájképi értékeinek bemutatására lenne alkalmas.

A jogszabályváltozásokat a rendeleten szükséges átvezetni.

- 7. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:** Nem jelent új személyi, anyagi feltételeket.

8. Utólagos hatásvizsgálat:

Javasolt-e a rendelet utólagos hatásvizsgálata? Nem
Amennyiben igen, ennek időpontja:

Készítette: Angyalné Wilwerger Józsa főépítész
Jóváhagyta: dr. Varga Tamás aljegyző

Hatástanulmány

**Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
.../... (...) önkormányzati rendelete
a településkép védelméről szóló 33/2017. (X. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Készült a Közgyűlés 2018. december 20-i ülésére

Az előterjesztő neve, beosztása: Angyalné Wilwerger Józsa főépítész

A Rónafalu településrészen található Rónai út 11. szám alatti lakóépület helyi egyedi építészeti védelem alá helyezését a tulajdonos kezdeményezte. A Rónai út 11. szám alatti 11544 hrsz.-ú kivett lakóház, udvar, gazdasági épület művelési ágú ingatlanon egy lakóépület és egy melléképület áll. A telken lévő épületeken az ingatlan 1995. évi vétele óta állagmegóvási munkákat végeztek, az eredeti stílustól eltérő, elütő anyagokat nem használtak, toldást, átépítést nem végeztek. Az épületek eredeti anyagukban, szerkezetileg jó állapotban maradtak meg.

Az eredeti rendeltetés lakóház és melléképület, amely a közeljövőben tájházként működtetve a környék történeti, építészeti és tájképi értékeinek bemutatására lenne alkalmas.

Készítette: Angyalné Wilwerger Józsa főépítész

Jóváhagyta: dr. Varga Tamás aljegyző