



Salgótarján Megyei Jogú Város
Polgármestere

Iktatószám: 16116-8/2019.

Javaslat
a Nógrád Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásával kapcsolatos döntés
meghozatalára

Tisztelt Közgyűlés!

A Nógrád Megyei Kormányhivatal kormány megbízottja 2019. augusztus 21-én kelt, NO/TFO/3-26/2019. iktatószámú törvényességi felhívással kereste meg Önkormányzatunkat. A kormány megbízott a törvényességi felhívásban a Közgyűlés 2018. december 20-ai ülésén 10. napirendi pontként tárgyalt, „Javaslat a Salgótarján, Barátság utca 1. szám alatti ingatlan ingyenes használatba adására” című előterjesztéssel kapcsolatban fogalmazott meg törvényességi szempontú észrevételeket. A felhívást csatolom az előterjesztéshez.

A kormány megbízott a törvényességi felhívás alapján megtett intézkedésről vagy a Közgyűlés egyet nem értéséről írásbeli tájékoztatást kért 2019. szeptember 30. napjáig. A megadott határidő rövidségére, valamint a megkötött szerződés felülvizsgálatára és az esetlegesen szükséges intézkedések számbavételére tekintettel kértük – jogszabály által biztosított jogunkkal élve – az eredetileg biztosított határidő további 30 nappal való meghosszabbítását. A Kormányhivatal 2019. szeptember 19-én kelt, NO/TFO/3-28/2019. iktatószámú válaszlevelében az új teljesítési határidőt 2019. október 31. napjában határozta meg. Az új határidőnek megfelelően az Önkormányzat jogi álláspontját a határozati javaslat 1. sz. mellékletét képező állásfoglalásban foglaltuk össze.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést az előterjesztés megtárgyalására és az alábbi határozati javaslat elfogadására.

Határozati javaslat

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Nógrád Megyei Kormányhivatal 2019. augusztus 21-én kelt, NO/TFO/3-26/2019. iktatószámú törvényességi felhívásában foglaltakkal nem ért egyet, az Önkormányzat jogi álláspontját az 1.sz. melléklet szerint jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az állásfoglalás Nógrád Megyei Kormányhivatal részére történő megküldésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

Salgótarján, 2019. október 22.



Fekete Zsolt
Fekete Zsolt
polgármester

3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.

Tel./Fax: (32) 422-386, e-mail: polgarmester@salgotarjan.hu



1. melléklet a/2019. (.....) határozathoz

Állásfoglalás a Nógrád Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívására

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény a (továbbiakban: Mötv.) 134.§ (1) bekezdése alapján megvizsgálva a Nógrád Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2019. augusztus 21-i keltezésű, NO/TFO/3-26/2019. iktatószámú törvényességi felhívását – figyelembe véve az Mötv. 9.§-ában szereplő jogelveket – Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) az alábbiakban alakítja ki az álláspontját.

1.) A Közgyűlés 2018. december 20-ai ülésén a 196/2018. (XII.20.) számú határozatával az önkormányzati tulajdonú Salgótarján, Barátság utca 1. szám alatti ingatlant határozott időtartamra – 2019. január 1-jétől 2028. december 31.-ig – ingyenes használatba adta az Uzho Jilo – Tiszta Szív Oktatási és Kulturális Közhasznú Egyesület (a továbbiakban: Egyesület) részére, a közüzemi költségek Egyesület általi megfizetése mellett.

A Kormányhivatal 2019. május 9-én NO/TFO/62-5/2019. iktatószámú javaslattétellel élt a Közgyűlés 196/2018. (XII.20.) számú határozatával kapcsolatban, mivel megítélése szerint a Közgyűlés határozathozatala során nem teljesültek a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 11.§ (16) bekezdésében, valamint Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás rendjéről szóló 23/2013. (IV.25.) rendelete (a továbbiakban: Vagyonrendelet) 19.§ (1) bekezdésében foglaltak, amelyek a nemzeti vagyon versenyeztetés útján történő hasznosítását írják elő.

A Közgyűlés a 2019. május 29-i ülésén elfogadott 88/2019.(V.29.) számú határozatában fejtette ki egyet nem értését a Kormányhivatal javaslattételével kapcsolatban.

A Kormányhivatal 2019. augusztus 21-én kelt törvényességi felhívásában ismételten azt állapította meg – kiemelten az Nvtv. 11.§ (16) bekezdésére és a Vagyonrendelet 19.§ (1) bekezdésére hivatkozással –, hogy a Közgyűlés 196/2018. (XII.20.) határozata jogszabálysértő. A kormány megbízott a törvényességi felhívás alapján megtett intézkedésről vagy a Közgyűlés egyet nem értéséről írásbeli tájékoztatást kért 2019. szeptember 30. napjáig. A megadott határidő rövidségére, valamint a megkötött szerződés felülvizsgálatára és az esetlegesen szükséges intézkedések számbavételére tekintettel kértük – jogszabály által biztosított jogunkkal élve – az eredetileg biztosított határidő további 30 nappal való meghosszabbítását. A Kormányhivatal 2019. szeptember 19-én kelt, NO/TFO/3-28/2019. iktatószámú válaszelevelében az új teljesítési határidőt 2019. október 31. napjában határozta meg.

A Vagyonrendelet 19.§ (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) Ha magasabb szintű jogszabály kivételt nem tesz, a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott értékhatár feletti önkormányzati vagyont hasznosítani, vagy tulajdonjogát átruházni, csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet.

(2) Nem kell alkalmazni a versenyeztetés szabályait az Nvtv. -ben meghatározott esetekben.”

Az **Nvtv. 11.§ (13) bekezdése** határozza meg a nemzeti vagyon ingyenes hasznosításának és a vagyonkezelésbe adásának feltételeit:

„(13) Nemzeti vagyon ingyenesen kizárólag közfeladat ellátása, a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátása, valamint e feladatok ellátáshoz szükséges infrastruktúra biztosítása céljából az ahhoz szükséges mértékben hasznosítható, valamint adható vagyonkezelésbe.”

Az **Nvtv. 11.§ (16) bekezdése** kimondja:

„(16) Törvényben, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott értékhatár feletti nemzeti vagyont hasznosítani – ha törvény kivételt nem tesz – csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet.”

Az **Nvtv. 11.§ (17) bekezdése** szól arról, hogy milyen esetekben enged eltérést a törvény a 11.§ (16) bekezdésében meghatározott versenyeztetési kötelezettség alól:

„(17) Mellőzhető a versenyeztetés abban az esetben, ha a hasznosítás:

- a) államháztartási körbe tartozó szervezet,*
- b) jogszabályban előírt állami vagy önkormányzati feladatot ellátó gazdálkodó szervezet, vagy*
- c) államháztartási körbe tartozó szervezet vagyonkezelésében lévő, az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában álló lakások tekintetében a vagyonkezelői szervezettel foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló személyek javára történik.”*

A Vagyonrendelet hivatkozott szabályai kimondják, hogy nem áll fenn versenyeztetési kötelezettség, ha a jogforrási hierarchiát tekintve az önkormányzati rendeletnél magasabb szintű jogszabály teremt lehetőséget a versenyeztetés mellőzésére.

Jelen esetben ez a magasabb szintű jogszabály az Nvtv., amelynek 11.§ (17) bekezdés b) pontja biztosította a versenyeztetés mellőzését. Ennek alátámasztására szolgál egyfelől, hogy az Egyesület a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 7.§ 6. pontja értelmében gazdálkodó szervezetnek minősül. Másfelől önkormányzati feladatot lát el, mivel az Egyesület alapszabályában rögzített céljai, feladatai közé tartozik a társadalmilag hátrányos helyzetű – kiemelten a roma származású – rászorulóknak helyzetének javítása az oktatás; a nemzetiségi értékek fenntartása, ápolása, megőrzése; a gyermek-és ifjúságvédelem; valamint a közösségi, kulturális igények kielégítése által. Az Möt. 13.§ (1) bekezdés 7. pontja, továbbá a 15-16. pontjai alapján pedig a helyi önkormányzat kötelező feladatát képezi a helyi közművelődési tevékenység támogatása, a nemzetiségi ügyek és az ifjúsági ügyek támogatása.

Az Nvtv. kiemelt szabályai alapján megállapítható, hogy jogszabályban meghatározott értékű nemzeti vagyon főszabály szerint kizárólag versenyeztetés útján hasznosítható az értékarányosság figyelembevételével. A törvény azonban széles körben ad felmentést a versenyeztetési kötelezettség alól.

Az ingyenes hasznosítás, valamint ingyenes vagyonkezelés pedig csak a közfeladatok és közszolgáltatások tekintetében, e feladatok ellátáshoz szükséges infrastruktúra biztosítása céljából jöhet szóba.

A fentebb hivatkozott jogszabályi rendelkezések figyelembevételével megállapítható, hogy mind a Vagyonrendelet, mind az Nvtv. nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó előírásai teljesültek a 196/2018. (XII.20.) számú határozat meghozatala során. Az Egyesület gazdálkodó szervezet, az általa elvégzett feladatok a helyi önkormányzatok kötelező feladatai közé tartoznak. A tárgyi ingatlan ingyenes használatba adása pedig közfeladat ellátása céljából, az ahhoz szükséges mértékben történt. Ezek alapján a Közgyűlés a jogszabályi előírásoknak megfelelően járt el.

2.) A Kormányhivatal álláspontja szerint a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Kmt.) 79.§ (1) bekezdése alapján az Önkormányzatnak az Egyesülettel közművelődési megállapodást kellett volna kötnie.

A Kmt.79.§ (1) bekezdése szerint:

„(1) A települési önkormányzat a közművelődési rendeletében meghatározott közművelődési feladatok megvalósítására az e törvény követelményeinek megfelelő jogi vagy természetes személlyel – a Közművelődési Kerekasztallal való egyeztetést követően – közművelődési megállapodást köthet.”

A Kmt. hivatkozott szabálya azzal a megfogalmazással él, hogy a közművelődési feladatok ellátására közművelődési megállapodás *köthető*. A Közgyűlés álláspontja szerint ezzel a szóhasználattal a jogalkotó azt juttatja kifejezésre, hogy a helyi önkormányzatoknak lehetőségük van arra, hogy a közművelődési rendeletükben meghatározott közművelődési feladatok ellátására közművelődési megállapodást köthessenek akár természetes, akár jogi személlyel. Azonban a törvény a közművelődési megállapodás megkötését csupán lehetőségként biztosítja, és nem kötelezettségként írja elő.

A törvényességi felhívás is tartalmazza, hogy az önkormányzat nem kizárólag a közművelődési (kulturális) közfeladat ellátására adta használatba az ingatlant, hanem sport, ifjúsági, nemzetiségi ügyek ellátására is. Erre a körülményre tekintettel sem volt indokolt közművelődési megállapodást kötni.

Lényeges továbbá, hogy a Kmt. rendelkezése arra az esetre vonatkozik, ha az önkormányzattal szerződést kötő szervezet a megkötendő közművelődési megállapodás alapján látja el a továbbiakban a kérdéses feladatokat. Esetünkben az Egyesület már az alapszabálya szerint is ezen feladatok ellátására jött létre, azokat az önkormányzattól függetlenül ellátta, és ennek támogatására biztosította az önkormányzat az ingatlant. Tehát nem az önkormányzattal kötendő szerződéstől függött a kérdéses feladatok ellátása.

A Közgyűlés hivatkozik arra is, hogy az Nvtv. 11.§ (13) bekezdése nem jelöli meg az ingyenes használatba adás feltételeként, hogy külön törvényekben foglalt speciális feltételeket is teljesítenie kell az önkormányzatnak a szerződés megkötésekor, nem vezethető le az Nvtv.-ből, hogy külön törvényekben előírt – *különösen csak lehetőségként szabályozott* – egyéb előírásokat is teljesítenie kell a használatba adásnak.

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 81.§-a jelen esetben nem alkalmazandó, tekintettel arra, hogy az ingatlan használatba adása nem kifejezetten és nem kizárólagosan az adott nemzetiség jogait érintő döntés volt, hanem egy ingatlan hasznosításáról szóló döntés, mely az önkormányzat széleskörű - nem kizárólagosan nemzetiségi - közfeladatai

ellátásának támogatását volt hivatott segíteni. A nemzetiségi önkormányzatnak kizárólagosan csak az adott nemzetiségre vonatkozó döntések tekintetében van véleményezési joga, de ez a jog nem áll fenn a lakosság teljes körét érintő közművelődési, sport stb. közfeladatok ellátása, és különösen az ezekhez biztosítandó ingatlan hasznosítása tekintetében. Különösképpen nem sérülhettek a nemzetiségi jogok már csak amiatt sem, mert a Közgyűlés részben a nemzetiségi feladatok támogatásához biztosított ingatlant, nem pedig elutasító határozatot hozott a kérdésben.

Ennek megfelelően az Egyesülettel 2018. december 21-én megkötött használati megállapodás elsősorban nem az önkormányzati feladatok ellátására köttetett – mivel azokat döntő mértékben továbbra is az Önkormányzat látja el –, hanem az ingatlan használatára, azaz kiváltképpen az ingatlan üzemeltetésére és fenntartására vonatkozó jogokat és kötelezettségeket szabályozza a szerződő felek között.

Összegezve a fentebb leírtakat, a Vagyonrendelet 19.§ (1)-(2) bekezdésében, továbbá az Nvtv. 11.§ (13) bekezdésében és ugyanezen szakasz (17) bekezdés b) pontjában, valamint a Kmt. 79.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján a Közgyűlés nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal.



NÓGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYSZÉK

Iktatószám: NO/TFO/ 3- 26/2019.
Ügyintéző: Bárányné Márton Melinda
Telefon: 32/620-766
E-mail: baranynem.melinda@nograd.gov.hu

Tárgy: Törvényességi felhívás

Fekete Zsolt
Polgármester Úr útján

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának
Közyűlése részére

Salgótarján

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Közyűlés!

Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jogkörben eljárva Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közyűlésének (a továbbiakban: Közyűlés) 2018. december 20-i nyilvános üléséről készült jegyzőkönyve – bejelentésre történő – felülvizsgálata alapján az alábbi

törvényességi felhívással élek:

A Közyűlés 2018. december 20-i nyilvános ülésén 196/2018. (XII.20.) számú határozatával az önkormányzati tulajdonú Salgótarján, Barátság utca 1. szám alatti, 6580 hrsz-on nyilvántartott kivett kultúrház megnevezésű ingatlan 2019. január 01. napjától 2028. december 31. napjáig az Uzho Jilo - Tiszta Szív Oktatási és Kulturális Közhasznú Egyesület részére - az ingatlanra vonatkozó használati megállapodással - ingyenes használatba adta.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) információkérésére Salgótarján Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Jegyzője által – Salgótarján, Barátság utca 1. szám 6580 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozó – a Kormányhivatal részére megküldött - egyedi bruttó forgalmi érték meghatározását alátámasztó – ingatlanvagyon kataszteri nyilvántartás adatai alapján az ingatlan könyv szerinti bruttó értéke 29.135.258 - Ft.

A Kormányhivatal - NO/TFO/62-5/2019. iktatószámú - javaslattal élt a Közgyűlés döntése tekintetében, mivel a Közgyűlés a 196/2018.(XII.20.) számú határozat meghozatala során figyelmen kívül hagyta a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 11. § (16) bekezdésében, valamint Salgótarján Megyei jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás rendjéről szóló 23/2013. (IV.25.) rendelete (a továbbiakban: vagyonrendelet) 19. § (1) bekezdésében foglalt előírásokat.

A Közgyűlés megtárgyalta a Kormányhivatal által megküldött javaslattételben foglaltakat és a 88/2019.(V.29.) számú határozatot hozta, melynek mellékletét képezte a Közgyűlés állásfoglalása.

A Kormányhivatalhoz 16.116-2/2019. iktatószámon megküldött közgyűlési állásfoglalás szerint „*az Nvtv. 11.§ (13) bekezdése és ugyanezen szakasz (17) bekezdésének b.) pontja, továbbá a Vagyonrendelet 19. §-ának (1)-(2) bekezdései alapján a Közgyűlés nem ért egyet a javaslattételben foglaltakkal. Tekintettel arra, hogy a nemzeti vagyon ingyenesen kizárólag közfeladat ellátása céljából, a közfeladat ellátásához szükséges mértékben hasznosítható, és az Önkormányzati törvény alapján kötelező feladatai közé tartoznak az Egyesület által ellátott feladatok, továbbá, hogy az Egyesület gazdálkodó szervezetnek minősül, valamint magasabb szintű jogszabály tesz kivételt a versenyeztetés alól, a szóban forgó ingatlan használatba adása szabályosan, a hivatkozott jogszabályi előírásoknak megfelelően zajlott.*”

A Kormányhivatal ismételt információkérésére 16.116-4/2019. iktatószámon megküldött jegyzői állásfoglalás tartalmazza: „*A Kormányhivatal által megjelölt kérdésekről a Közgyűlés a 2018. december 20-án megtartott ülésén a 196/2018.(XII.20.) számmal konkrét, az adott közfeladat ellátásáról szóló közgyűlési határozatot hozott. A határozat mellékletét képezte a közfeladat ellátás színvonalának emelésében szerepet játszó egyesülettel megkötött használati megállapodás is. A használati megállapodás II. pontja tartalmazza az egyesület által ellátott azon feladatokat, amelyek összhangban vannak a helyi önkormányzatok Mötv. 13. § (1) bekezdés 7. valamint 15-16. pontjaiban megjelölt kötelezően ellátandó feladataival.*”

A Közgyűlés 196/2018.(XII.20.) határozata a következők miatt jogszabálysértő:

Az Nvtv. 11. § (16) bekezdésében foglaltak szerint „*Törvényben, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott értékhatár feletti nemzeti vagyont hasznosítani – ha törvény kivételt nem tesz – csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet.*”

A hasznosítás fogalmát az Nvtv. 3. § (1) bekezdésének 4. pontja határozza meg a következőképpen:

„*4. hasznosítás: a tulajdonosi joggyakorló vagy a nemzeti vagyon használója által a nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyongazdálkodásba adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását.*”

A Közgyűlés vagyonrendeletének 19. § (1) bekezdésében foglaltak előírják: „*Ha magasabb szintű jogszabály kivételt nem tesz, a mindenkor költségtérítési törvényben meghatározott értékhatár feletti önkormányzati vagyont hasznosítani, vagy tulajdonjogát átruházni csak versenyeztetés útján az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet.*”

Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 5. § (4) bekezdés b) pontja alapján az értékhatárt 2018. évben a hasznosítással érintett rész tekintetében 25,0 millió forint egyedi bruttó forgalmi érték képezte.

Az Nvtv. 11. § (17) bekezdésében foglaltak a versenyeztetés mellőzését az alábbi esetekben teszi lehetővé:

„(17) Mellőzhető a versenyeztetés abban az esetben, ha a hasznosítás

a) államháztartási körbe tartozó szervezet,

b) jogszabályban előírt állami vagy önkormányzati feladatot ellátó gazdálkodó szervezet, vagy

c) államháztartási körbe tartozó szervezet vagyongazdálkodásában lévő, az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában álló lakások tekintetében a vagyongazdálkodó szervezettel foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló személyek javára történik.”

Az Nvtv. 11. § (13) bekezdése előírja, hogy nemzeti vagyon **ingyenesen** kizárólag közfeladat ellátása, a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátása, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítása céljából az ahhoz szükséges mértékben hasznosítható, valamint adható vagyongazdálkodásba.

A közfeladat fogalmát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3/A. §-a a következőképpen definiálja:

„3/A. § (1) **Közfeladat a jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat.**

(2) **A közfeladatok ellátása költségvetési szervek alapításával és működtetésével vagy az azok ellátásához szükséges pénzügyi fedezet e törvényben meghatározott eszközökkel, részben vagy egészben történő biztosításával valósul meg. A közfeladatok ellátásában államháztartáson kívüli szervezet jogszabályban meghatározott rendben közreműködhet.**”

Az Möt. 41. § (6) bekezdésében foglaltak alapján a képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására – jogszabályban meghatározottak szerint – költségvetési szervet, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezetet, nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet alapíthat, továbbá szerződést köthet természetes és jogi személlyel, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel.

A szerződéses feladatellátás esetében polgári jogi jogviszony jön létre az önkormányzat, és a másik fél között, és amennyiben a vonatkozó ágazati jogszabályok feltételeket írnak elő, abban az esetben azok figyelembe vétele nem mellőzhető.

Az Möt. 13. § (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik az önkormányzat kötelező közfeladatairól:

„A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

.....
7. kulturális szolgáltatás, különösen a nyilvános könyvtári ellátás biztosítása; filmszínház, előadó-művészeti szervezet támogatása, a kulturális örökség helyi védelme; a helyi közművelődési tevékenység támogatása;

.....
15. sport, ifjúsági ügyek;

16. nemzetiségi ügyek;”

Az Möt. 13. §-ában felsorolt kötelezően ellátandó feladatcsoportok esetében a konkrét hatáskörök telepítésére vonatkozóan a 14. § (1) bekezdése alapján a feladatok

ellátásának részletes szabályait - ha maga a törvény másképp nem rendelkezik - külön jogszabályok tartalmazzák.

Fentiek alapján az Möt. 13. § (1) bekezdés 7. pontjában megjelölt - kulturális szolgáltatás, különösen a nyilvános könyvtári ellátás biztosítása; filmszínház, előadó-művészeti szervezet támogatása, a kulturális örökség helyi védelme; a helyi közművelődési tevékenység támogatása - kötelező közművelődési feladatok ellátására vonatkozó követelményeket, valamint a feladatellátás módját a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Kmt.) szabályozza.

A Kmt. 79. § (1) bekezdése értelmében a települési önkormányzat a közművelődési rendeletében meghatározott közművelődési feladatok megvalósítására a törvény követelményeinek megfelelő jogi vagy természetes személlyel - a Közművelődési Kerekasztallal való egyeztetést követően - közművelődési megállapodást köthet.

A közművelődési megállapodásnak tartalmaznia kell a biztosítandó közművelődési alapszolgáltatások körét és azok díját, a közművelődési alapszolgáltatások biztosításával kapcsolatban a helyi lakossággal és annak önszerveződő közösségeivel történő kapcsolattartás elveit, főbb szempontjait, a közművelődési alapszolgáltatásokban érintettek körét, a helyi lakosság és annak önszerveződő közösségei által ingyenesen vagy térítési díjért igénybe vehető közművelődési alapszolgáltatásokat, a közművelődési alapszolgáltatás igénybevételi lehetőségeinek minimális időtartamát és rendszerességét, a közösségi szintér vagy közművelődési intézmény közművelődési célú minimális nyitvatartását, a megállapodás személyi, tárgyi és pénzügyi feltételeit, valamint, a közművelődési alapszolgáltatások biztosításában közreműködőktől megkívánt szakképzettségét.

Megállapítható, hogy nem került sor a közművelődési feladatok megvalósítására vonatkozóan a Kmt. 79. § (1) bekezdésében foglalt közművelődési megállapodás megkötésére. Az ingatlanra vonatkozó ingyenes használati megállapodás nem helyettesíti a szerződéses feladatellátás esetében a közművelődési feladatok megvalósítására vonatkozó megállapodás meglétét.

Az Möt. 13. § (1) bekezdésének 16. pontja szerinti nemzetiségi ügyek tekintetében ellátandó kötelező feladatok ellátása során a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Nek.tv) - nemzetiségi önkormányzatok állami és a helyi önkormányzati szervekkel történő együttműködése kapcsán - a 81. § (1) bekezdése kimondja, hogy a törvény által meghatározott nemzetiségi jogok, különösen a kollektív nyelvhasználat, oktatás, nevelés, hagyományápolás és kultúra, a helyi sajtó, az esélyegyenlőség, társadalmi felzárkózás és a szociális ellátás kérdéskörében a nemzetiségi lakosságot e minőségében érintő helyi önkormányzati határozatot a képviselő-testület csak az e lakosságot képviselő települési nemzetiségi önkormányzat, ennek hiányában a területi nemzetiségi önkormányzat egyetértésével alkothatja meg.

A jegyzőkönyv és mellékleteinek vizsgálata során megállapítható, hogy a Közgyűlés 196/2018.(XII.20.) számú határozatát a nemzetiségi önkormányzat egyetértésének kikérése nélkül hozta meg, ezáltal sérültek a Nek.tv. 10. §-ában rögzített nemzetiségi érdekek védelme és képvisellete, illetve a nemzetiségi önkormányzati feladat- és hatáskörének gyakorlásával összefüggő alapvető jogai, nem került sor a nemzetiségi önkormányzat törvényben meghatározott jogainak gyakorlására azáltal, hogy a helyi önkormányzat a nemzetiségi ügyek ellátása körében nem biztosította a nemzetiségi jogok érvényesülését, a település, illetékességi területén jelentkező, a kulturális szolgáltatással, közművelődéssel, kapcsolatos helyi önkormányzati feladatok tekintetében.

Megállapítható továbbá, hogy a Közgyűlés nem tett eleget a Nek.tv. 10. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltaknak, miszerint kötelező feladata ellátása során a helyi önkormányzat képviselő-testülete - amennyiben a helyi önkormányzat a nemzetiségi

ügyek ellátására, vagy a nemzetiséghez tartozókat e minőségükben érintő feladatok ellátására a helyi önkormányzatokról szóló törvény szerinti szervezetet hoz létre, vagy szerződést köt – az alapítás vagy szerződéskötés során az érintett nemzetiségi önkormányzat egyetértését, ha a településen, megyében nem működik nemzetiségi önkormányzat, a településen, megyében székhellyel rendelkező nemzetiségi egyesület véleményét beszerzi.

A helyi önkormányzat kötelező feladatellátással kapcsolatos döntései meghozatala során nem hagyhatja figyelmen kívül a - fent hivatkozott - külön jogszabályokban előírt rendelkezéseket.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Közgyűlés a 196/2018.(XII.20.) határozat meghozatalával egyidejűleg az Uzho Jilo - Tiszta Szív Oktatási és Kulturális Közhasznú Egyesülettel az érintett önkormányzati közfeladatok ellátására megállapodást nem kötött, illetőleg az önkormányzati tulajdonú Salgótarján, Barátság utca 1. szám alatti, 6580 hrsz-on nyilvántartott kivett kultúrház megnevezésű ingatlan használatára vonatkozó szerződés az érintett önkormányzati közfeladatok ellátására vonatkozó megállapodást nem helyettesíti.

Ennek következtében az Nvtv. 11. § (13) bekezdésében rögzített ingyenes hasznosítás feltételei nem állnak fenn.

Így az Nvtv. 11. § (16) bekezdésében, továbbá a Közgyűlés vagyonrendelete 19. § (1) bekezdésben foglaltak, amely szabályok a nemzeti vagyon versenyeztetés útján történő hasznosítását írják elő, nem teljesültek.

A fent leírtak figyelembevételével, valamint az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján felhívom a Közgyűlést, hogy a felhívásban foglaltakat vizsgálja meg, és a jelzett jogszabálysértések megszüntetéséről saját hatáskörben gondoskodjon

2019. szeptember 30-ig.

A megadott határidőn belül a felhívás alapján megtett intézkedésről vagy a Közgyűlés egyet nem értéséről írásban tájékoztatást kérek.

Felhívom továbbá a Közgyűlés figyelmét, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése értelmében a megadott határidő eredménytelen elteltét követően a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörében dönt.

Salgótarján, 2019. augusztus 21.

Tisztelettel:


dr. Szabó Sándor

